

ภาคผนวก ข-58

---

แผนงานเพิ่มเติมและบำรุงรักษาพื้นที่สีเขียว



แผนการปฏิบัติงานดูแลรักษาภูมิทัศน์ ประจำเดือน มกราคม



แผนงานโดย: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไร่หญ้าแสงอรุณ การ์เด้น สถานที่ปฏิบัติงาน : TPE 0421 ( Site 3 )

RANK	รายละเอียดพื้นที่งานที่ปฏิบัติ	ความถี่	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
			จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ
A	TC-WAX																																
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																															
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																															
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																															
	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	Blow film G2 HDPE (ลานจอดรถ)																																
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																															
B	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																															
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																															
	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	WH 1,2,3																																
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																															
C	อาคาร CCR (HDPE2-3)																																
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
	ถนนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															

FM-OP-02 : R01



แผนการปฏิบัติงานดูแลรักษาภูมิทัศน์ ประจำเดือน มกราคม



แผนงานโดย: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไร่หญ้าแสงอรุณ การ์เด้น สถานที่ปฏิบัติงาน : TPE 0421 ( Site 3 )

RANK	รายละเอียดพื้นที่งานที่ปฏิบัติ	ความถี่	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
			จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ
D	เผกกระบวนการผลิต HD2																																
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
	ถนนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	เผกกระบวนการผลิต HD3+ลานจอดรถ																																
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
	ถนนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
	หญ้าสนาม (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	1ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															

หมายเหตุ

■ คือ แทนที่กำหนดไว้

■ คือ ทำตามแผน

■ คือ ไม่ตามแผน

ผู้ควบคุมงาน

FM-OP-02 : R01



RANK	รายละเอียดพื้นที่/งานที่ปฏิบัติ	ความถี่	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
			พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ
A	TC-WAX																														
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																													
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																													
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																													
	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																													
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																													
	Blow film G2 HDPE (ถาดจอตกร)																														
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																													
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																													
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																													
B	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																													
	หญ้าธรรมชาติ (ถอนวัชพืช)	2ครั้ง/เดือน																													
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																													
	อาคาร CCR (HDPE2-3)																														
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																													
	ถอนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																													
C	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																													

FM-OP-02: R01

RANK	รายละเอียดพื้นที่/งานที่ปฏิบัติ	ความถี่	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
			พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พฤ
D	ขุดกระบวนการผลิต HD2																														
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																													
	ถอนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																													
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																													
	ขุดกระบวนการผลิต HD3+ลานจอตกร																														
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																													
	ถอนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																													
	หญ้าสนาม (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	1ครั้ง/เดือน																													
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																													

หมายเหตุ

- คือ แผนที่กำหนดไว้
- คือ ทำตามแผน
- คือ ไปตามแผน

FM-OP-02: R01





## แผนการปฏิบัติงานดูแลรักษาภูมิทัศน์ ประจำเดือน มีนาคม 2567



แผนงานโดย: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไร่หญ้าแสงอรุณ การ์เด็น สถานที่ปฏิบัติงาน : TPE 0421 ( Site 3 )

RANK	รายละเอียดพื้นที่/งานที่ปฏิบัติ	ความถี่	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
			ท	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ศ	ส	อ
A	Blow film G2 HDPE (ลานจอดรถ)																																
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																															
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																															
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																															
	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																															
B	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	WH 1,2,3																																
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																															
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																															
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																															
C	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	อาคาร CCR (HDPE2-3)																																
D	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
	ถนนหญ้า (ถนนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	เขตกระบวนการผลิต HD2																																
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
D	ถนนหญ้า (ถนนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	เขตกระบวนการผลิต HD3+ลานจอดรถ																																
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
	ถนนหญ้า (ถนนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
D	หญ้าสนาม (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	1ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															

FM-OP-02: R01



## แผนการปฏิบัติงานดูแลรักษาภูมิทัศน์ ประจำเดือน เมษายน 2567



แผนงานโดย: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไร่หญ้าแสงอรุณ การ์เด็น สถานที่ปฏิบัติงาน : TPE 0421 ( Site 3 )

RANK	รายละเอียดพื้นที่/งานที่ปฏิบัติ	ความถี่	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
			จ	อ	พ	พ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ศ	ส	อ	จ	อ	พ
A	Blow film G2 HDPE (ลานจอดรถ)																																
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																															
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																															
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																															
	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																															
B	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	WH 1,2,3																																
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																															
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																															
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																															
C	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	อาคาร CCR (HDPE2-3)																																
D	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
	ถนนหญ้า (ถนนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	เขตกระบวนการผลิต HD2																																
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
D	ถนนหญ้า (ถนนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	เขตกระบวนการผลิต HD3+ลานจอดรถ																																
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
	ถนนหญ้า (ถนนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
D	หญ้าสนาม (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	1ครั้ง/เดือน																															
	รางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															

FM-OP-02: R01





RANK	รายละเอียดพื้นที่/งานที่ปฏิบัติ	ความถี่	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
			พ	พ	ท	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ท	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ท	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ท	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ท
A	Blow film G2 HDPE (ลานจอดรถ)																																
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																															
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																															
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																															
	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																															
	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
B	WH 1,2,3																																
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																															
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																															
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																															
	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																															
	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
C	อาคาร CCR (HDPE2-3)																																
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
	ถอนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
D	เขตกระบวนการผลิต HD2																																
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
	ถอนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															
	เขตกระบวนการผลิต HD3+ลานจอดรถ																																
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																															
	ถอนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																															
	หญ้าสนาม (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	1ครั้ง/เดือน																															
	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																															



RANK	รายละเอียดพื้นที่/งานที่ปฏิบัติ	ความถี่	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
			ส	อ	จ	อ	พ	พ	ท	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ท	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ท	ส	อ	จ	อ	พ	พ	ท	ส	อ
A	TC-WAX																															
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																														
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																														
	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																														
	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																														
B	Blow film G2 HDPE (ลานจอดรถ)																															
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																														
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																														
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																														
	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																														
B	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																														
	WH 1,2,3																															
	งานดูแลประจำ (กวาดใบไม้,รดน้ำ)	ทุกวัน																														
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	2ครั้ง/เดือน																														
	ไม้ยืนต้น (ตัดแต่ง,ทำโคน)	2ครั้ง/ปี																														
C	สนามหญ้า ริมถนน (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	2ครั้ง/เดือน																														
	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																														
	อาคาร CCR (HDPE2-3)																															
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย,ทำโคน,ตัดแต่ง)	1ครั้ง/เดือน																														
C	ถอนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4ครั้ง/เดือน																														
	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																														
	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2ครั้ง/ปี																														



RANK	รายละเอียดพื้นที่/งานที่ปฏิบัติ	ความถี่	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
			ส	อ	จ	อ	พ	พ	พ	ส	อ	จ	อ	พ	พ	พ	ส	อ	จ	อ	พ	พ	พ	ส	อ	จ	อ	พ	พ	พ	ส	อ
D	ชุดกระบวนการผลิต HD2																															
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย, ทำโคน, ตัดแต่ง)	1 ครั้ง/เดือน																														
	ถอนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4 ครั้ง/เดือน																														
	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2 ครั้ง/ปี																														
	ชุดกระบวนการผลิต HD3+ลานจอดรถ																															
	ไม้พุ่ม (ใส่ปุ๋ย, ทำโคน, ตัดแต่ง)	1 ครั้ง/เดือน																														
	ถอนหญ้า (ถอนธรรมชาติ)	4 ครั้ง/เดือน																														
	หญ้าสนาม (ตัดหญ้าธรรมชาติ)	1 ครั้ง/เดือน																														
	วางระบายน้ำ (ทำความสะอาด)	2 ครั้ง/ปี																														

หมายเหตุ

■ คือ แผนที่กำหนดไว้

■ คือ ว่างตามแผน

ผู้ควบคุม  
งาน



ภาคผนวก ข-59

---

ปริมาณรถเข้า-ออก

ระหว่างเดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. 2567



ปริมาณรถเข้า-ออกบริษัท  
ไทยโพลีเอทีลีน จำกัด  
เดือนมกราคม – มิถุนายน 2567



## ปริมาณรถเข้า-ออกโรงงาน TPE Site 3

ประเภทรถ	มกราคม	กุมภาพันธ์	มีนาคม	เมษายน	พฤษภาคม	มิถุนายน
รับสินค้า	289	229	333	434	517	619
ย้ายสินค้า	1823	244	291	428	636	379
ส่งพัสดุ	572	550	706	681	791	770

ภาคผนวก ข-60

---

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
ที่มีต่อ กลุ่มโรงงานในพื้นที่ TPE Site 3 (HDPE2, HDPE3)

ในปี พ.ศ. 2566



สรุปผลการสำรวจ ความคิดเห็น  
สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อ  
กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 3  
(HDPE2, HDPE3)  
ในปี พ.ศ. 2566

โดย บริษัท ชิมรีเอส จำกัด



สารบัญ

	หน้า
1. พื้นที่ศึกษา	1
2. วิธีการศึกษา	1
3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้	6
4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล	6
5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชนกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2566	12
5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	12
5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	15
5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	18
5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	21
5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	24
5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	26
5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	30
5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	32
5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	34
5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	36
5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	38
เอกสารอ้างอิง	85



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย	
ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2566	5
ตารางที่ 2.1-2.4 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม	40
ตารางที่ 3.1-3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)	44
ตารางที่ 4.1 - 4.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	58
ตารางที่ 5.1 - 5.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	67
ตารางที่ 6.1 - 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	75



สารบัญรูปภาพ

	หน้า
รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม	83
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 ปี พ.ศ. 2566 (โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอททีลิน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (HDPE2))	84
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 ปี พ.ศ. 2566 (โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอททีลิน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 3 (HDPE3))	85



สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อกลุ่มโรงงานในพื้นที่ TPE (โรงงานที่ 3)  
ในปี พ.ศ. 2566

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยสำรวจในช่วงปี พ.ศ. 2566 ของ TPE (โรงงานที่ 3) ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยดำเนินการเก็บแบบสอบถามกับกลุ่มเป้าหมายดังกล่าว ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบรั้วของโครงการ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจผลกระทบการดำเนินการของโครงการฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

1. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2566 ของกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ โดยครอบคลุมพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมาย แสดงดังตารางที่ 1.1

2. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประชากรมีสองประการหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมเพียงพอในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนการคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะของการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งวิธีการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ อธิบายได้ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล

2.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน และการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนและรายหน่วยงานใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดขนาดตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

ก. กำหนดขนาดตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างและสุ่มตัวอย่าง คือ การสุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ โดยครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง 5 กลุ่ม คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง อธิบายได้ดังนี้

1. กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2566 ได้กำหนดขนาดตัวอย่างครอบคลุมพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยแบ่งพื้นที่การศึกษาตามระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการดังนี้

1.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร โดยพื้นที่ระยะประชิดโครงการดำเนินการดำเนินการกับตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่มีผู้อยู่อาศัย ซึ่งโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ไม่มีครัวเรือนที่อยู่ภายในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร

1.2 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร) โดยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL) ณ ระดับโรงงาน 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักดังนี้

- ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%
- ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%

และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอนตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) ในรายชุมชน

2 กลุ่มผู้นำชุมชน ในปี พ.ศ. 2566 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) และแบ่งกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร โดยพิจารณาขนาดโครงสร้างการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วย ประธานกรรมการชุมชน 1 คน และรองประธานกรรมการชุมชน / หัวหน้าฝ่าย / หัวหน้ากลุ่ม 2 คน รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 ชุมชน

3. กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้ที่มีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรงใน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข ด้านพลังงาน ด้านการปกครอง ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

4. กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหว การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะโดยกลุ่มพื้นที่อื่นในหว ประกอบด้วย โรงพยาบาล/สถานพยาบาล ศาลสถาน สถานศึกษา และกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน โดยแบ่งกลุ่มออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานในระยะประชิดโครงการ กลุ่มหน่วยงานในระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และกลุ่มหน่วยงานในระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร) ซึ่งโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ไม่มีกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหวที่อยู่ในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร

5. กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้บริหารหรือพนักงานและเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบการ จากสถานประกอบการธุรกิจฯ ขนาดใหญ่ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

- การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน สำหรับกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ และพื้นที่ระยะไกลโครงการ ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ความเชื่อมั่น 95% โดยให้สัดส่วนน้ำหนักตามความหนาแน่นในพื้นที่ กำหนดไว้ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% รายละเอียดการกำหนดจำนวนตัวอย่างกลุ่มประชาชน สรุปได้ดังนี้

- ขั้นที่ 1 การคำนวณหาขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละโครงการ สูตรการคำนวณของ Taro Yamane โดยสมมติให้ค่าความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 5 หรือ 0.05 ดังสมการ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่ n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

e คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อนหรือค่าความเชื่อมั่น

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2566

ในปี พ.ศ. 2566 มีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 45,842 ครัวเรือน (N = 45,842)

โดยในระยะรัศมี 0 - 3 กม. มีจำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด 11,315 ครัวเรือน (N<sub>A</sub> = 11,315)

มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนบ้านพล 1,285 ครัวเรือน (n<sub>1</sub> = 1,285)

แทนค่าในสมการที่ 1 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n = \frac{45,842}{1 + (45,842 \times (0.05)^2)} = 396.540$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 396.540 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2566 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนรอบโครงการฯ ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 413 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละระยะรัศมีตามสัดส่วนความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% ดังสมการ

ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%	ระยะรัศมี 3 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%
$n_A = \frac{n(60)}{100}$	$n_A = \frac{n(40)}{100}$

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนระยะรัศมี 0 - 3 กม. ปี พ.ศ. 2566

แทนค่าในสมการที่ 2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

โดยที่ n<sub>A</sub> คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชน

$$n_A = \frac{397(60)}{100} = 238.200$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม. ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 238.200 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2566 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในระยะรัศมี 0 - 3 กม. ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 243 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 3 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือน เพื่อให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างทั่วถึงและมีโอกาสในการถูกเลือกในสัดส่วนเท่า ๆ กันในแต่ละชุมชน โดยให้สมการ

$$n_{xi} = \frac{n_A(N_{xi})}{N_A}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนบ้านพล ในปี พ.ศ. 2566

โดยที่ n<sub>xi</sub> คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของรายชุมชน i

n<sub>A</sub> คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของกลุ่มประชาชนครัวเรือนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

N<sub>xi</sub> คือ จำนวนครัวเรือนของรายชุมชน i

N<sub>A</sub> คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

แทนค่าในสมการที่ 3 จำนวนครัวเรือนรายชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n_i = \frac{239(1,285)}{11,315} = 27.142$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนบ้านพล ปี พ.ศ. 2566 ที่ต้องไม่น้อยกว่า 27.142 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2566 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนบ้านพล ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 28 ตัวอย่าง

สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2566 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 1.1



ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2566

กลุ่มชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หน่วยวัดเดิม)	จำนวนภาคกลาง ปี พ.ศ. 2566								
		กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ระยะประชิด (ตัวอย่าง)	ระยะถัดไป 0 - 3 กม.			ระยะถัดไป 3 - 5 กม.			
				กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	
เทศบาลเมืองมวกพุด	44,383	499	-	264	243	21	235	163	72	
1. ชุมชนบ้านทอง	1,285	31	-	31	27.142	3	-	-	-	
2. ชุมชนมางาย	1,421	34	-	34	30.015	3	-	-	-	
3. ชุมชนหัวไร่โนน 2	1,439	10	-	-	-	-	10	6.627	3	
4. ชุมชนอิสลาม	1,150	28	-	28	24.291	3	-	-	-	
5. ชุมชนบ้านบ่น	1,968	13	-	-	-	-	13	9.063	3	
6. ชุมชนหอวังพัฒนา	2,669	60	-	60	56.376	3	-	-	-	
7. ชุมชนทรายขาวเขา	1,275	9	-	-	-	-	9	5.871	3	
8. ชุมชนนิคมขอนแก่น	918	8	-	-	-	-	8	4.227	3	
9. ชุมชนหัวไร่โนน 1	1,862	12	-	-	-	-	12	8.575	3	
10. ชุมชนตลาดมวกพุด	1,890	43	-	43	39.921	3	-	-	-	
11. ชุมชนตลาดหัวไร่โนน	2,031	13	-	-	-	-	13	9.353	3	
12. ชุมชนวัดโมก	1,027	25	-	25	21.693	3	-	-	-	
13. ชุมชนบ้านล่าง	1,873	43	-	43	39.562	3	-	-	-	
14. ชุมชนวัดมวกพุด	2,339	14	-	-	-	-	14	10.771	3	
15. ชุมชนมางายเขตุ	3,019	17	-	-	-	-	17	13.903	3	
16. ชุมชนตากวน-ฮั่วบะรู	1,161	9	-	-	-	-	9	5.347	3	
17. ชุมชนหนองเพน	1,121	9	-	-	-	-	9	5.162	3	
18. ชุมชนคลองเป่าขาว	1,322	10	-	-	-	-	10	6.088	3	
19. ชุมชนหัวไร่โนนและพานน้ำท่วม	1,064	8	-	-	-	-	8	4.900	3	
20. ชุมชนหนองน้ำเย็น	1,815	12	-	-	-	-	12	8.358	3	
21. ชุมชนคลองน้ำพุ	842	7	-	-	-	-	7	3.877	3	
22. ชุมชนหนองหวายโสม	1,187	9	-	-	-	-	9	5.466	3	
23. ชุมชนเขาไม้	2,321	14	-	-	-	-	14	10.688	3	
24. ชุมชนลำน้ำเกาะบก	723	7	-	-	-	-	7	3.329	3	
25. ชุมชนเขาภูพาน	1,787	12	-	-	-	-	12	8.229	3	
26. ชุมชนหนองแตง	989	8	-	-	-	-	8	4.554	3	
27. ชุมชนเมือง 2	1,040	8	-	-	-	-	8	4.789	3	
28. ชุมชนวัดหัวไร่โนนพัฒนา	829	7	-	-	-	-	7	3.818	3	
29. ชุมชนวัดหัวไร่โนน	1,010	8	-	-	-	-	8	4.651	3	
30. ชุมชนมางายเขตุ-จากกลาง	369	5	-	-	-	-	5	1.699	3	
31. ชุมชนวัดจากภูพาน	637	6	-	-	-	-	6	2.933	3	
เทศบาลตำบลบ้านนา	1,459	10	-	-	-	-	10	7	3	
32. ชุมชนประจักษ์ภูมิมิตร	1,459	10	-	-	-	-	10	6.719	3	
รวมทั้งหมด	45,842	509	-	264	243	21	245	170	75	

ที่มา : สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรมภาคกลาง ปี พ.ศ. 2566 (จำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมดในพื้น)

### 3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในปี พ.ศ. 2566 ทำการแบ่งออกเป็น 5 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ซึ่งทั้ง 5 กลุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview) เลือกใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด เพื่อทำการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง โดยมีแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด ดังตารางที่ 2.1 – 2.5

### 4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ แยกการสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ตามกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง มีรูปแบบการนำเสนอผลดังนี้

4.1 การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ใช้นำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง แปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ โดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ

4.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบความคิดเห็น ในลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนได้ยังอิงจากแนวทางประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับความถี่ขึ้น ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นโดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย

#### 4.2.1 การคำนวณค่าเฉลี่ย

การคำนวณค่าเฉลี่ยเป็นการนำผลรวมของข้อมูลทั้งหมดหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ซึ่งใช้สูตรการคำนวณค่าเฉลี่ยของข้อมูลทั้งแจกแจงความถี่ สามารถคำนวณได้จากสูตร

$$\bar{x} = \frac{\sum fx}{n}$$

โดยที่

$\bar{x}$  คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต

$f$  คือ ความถี่ของข้อมูล

$x$  คือ ค่าคะแนนของข้อมูล

$n$  คือ จำนวนข้อมูลทั้งหมด

#### 4.2.2 การคำนวณส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นค่าวัดการกระจายที่สำคัญทางสถิติ โดยเป็นการวัดการกระจายของคะแนนรอบๆ ค่าเฉลี่ย ส่วนสูตรในการคำนวณหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้สูตรส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง ในการมีข้อมูลมีการแจกแจงความถี่ สูตรดังนี้

$$S = \sqrt{\frac{n \sum f x^2 - (\sum f x)^2}{n(n-1)}}$$

โดยที่

$S$  คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$f$  คือ ความถี่

$x$  คือ ค่าคะแนนของข้อมูล

$n$  คือ จำนวนข้อมูลหรือจำนวนตัวอย่าง

#### 4.2.3 การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย

4.2.3.1 การคิดเห็นสภาพแวดล้อมต่อผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน/ปัญหาในชุมชน ได้กำหนดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
- คะแนน 2 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
- คะแนน 3 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
- คะแนน 5 หมายถึง รุนแรงมาก

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับของการได้รับผลกระทบจากโครงการออกเป็น 5 ระดับ คือ รุนแรงมาก รุนแรงค่อนข้างมาก รุนแรงปานกลาง ไม่ค่อยรุนแรง ไม่รุนแรงเลย โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประจักษ์ การผล, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง รุนแรงมาก

#### 4.2.3.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านเศรษฐกิจ - สังคม ได้มาตราส่วน

ประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง บัณฑิตมาก
- คะแนน 2 หมายถึง น้อย
- คะแนน 3 หมายถึง ปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง มาก
- คะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประจักษ์ การผล, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง น้อย
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด

#### 4.2.3.3 ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5

ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
- คะแนน 2 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
- คะแนน 3 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
- คะแนน 5 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ออกเป็น 5 ระดับ คือ มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย และมีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประจักษ์ การผล, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

4.3 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Analysis) ใช้กับงานแบบประกอบ ผลการวิเคราะห์ค่า Community Satisfaction Index ในปี พ.ศ. 2566 ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยเป็นวิธีการทางสถิติที่ใช้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวอิสระ (Independent Variable) กับตัวปรมาณ (Dependent Variable) ซึ่งการศึกษาความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง (Linearity) ถ้าศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวอิสระหนึ่งตัวกับตัวปรมาณหนึ่งตัวเรียกว่า การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นง่ายหรือการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple Linear Regression Analysis) ถ้าตัวแปรอิสระมีมากกว่าหนึ่งตัวกับตัวปรมาณหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ หลายตัวกับตัวแปรตาม 1 ตัว เพื่อศึกษาว่าตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนายหรือพยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ โดยเขียนความสัมพันธ์ในรูปแบบของสมการได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots \beta_k X_k + \varepsilon$$

โดยที่  $x_i$  คือ ค่าของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

Y คือ ค่าของตัวแปรตาม

K คือ จำนวนตัวแปรอิสระในสมการถดถอย

$\beta_0$  คือ ค่าคงที่ (Constant) ของสมการถดถอย

$\beta_i$  คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ของ

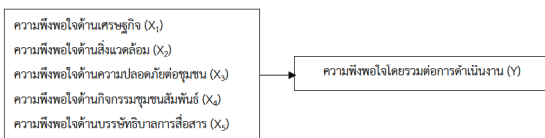
ตัวแปรอิสระ  $x_i$  แต่ ละตัว

ε คือ ค่าความคลาดเคลื่อน (Error or Residual)

กรอบแนวคิดในการวิจัย ในปี พ.ศ. 2566

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม



โดยตั้งสมมติฐานในปี พ.ศ. 2566 คือ ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้านที่มีความสัมพันธ์ต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการ  
ดำเนินงาน

4.4 ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) การประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชนต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566 แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1) ทดสอบศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ได้แก่ ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (EC), ความพึงพอใจด้านสังคม (E), ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อสุขภาพ (S), ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C), ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I) ต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยการใช้การวิเคราะห์เส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression) เพื่อหาความสัมพันธ์ (Correlation Coefficient หรือค่า

ขั้นตอนที่ 2) นำค่าสัมประสิทธิ์ดังกล่าวมาถ่วงน้ำหนักความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว  
เทียบเป็นฐาน 1.00 และนำมาหาค่า ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ดังสมการต่อไปนี้

$$\text{ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน} = \frac{(b_{EC}A_{EC}S_{EC}) + (b_{EE}A_{EE}S_{EE}) + (b_{ES}A_{ES}S_{ES}) + (b_{EC}A_{EC}S_{EC}) + (b_{EA}A_{EA}S_{EA})}{100}$$

ยกตัวอย่างดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ปี 2566

TPE (โครงการที่ 3)	$\beta_1$	$b_2$	$A_1$	$S_1$
ด้านเศรษฐกิจ (EC)	0.019	0.022	84%	90%
ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	0.113	0.133	97%	99%
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S)	0.070	0.082	90%	100%
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C)	0.374	0.439	98%	99%
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I)	0.275	0.323	100%	90%
Community Satisfaction Index ปี พ.ศ. 2566			94%	

โดยที่  $\beta_i$  คือ Beta ของ ค่า Standardized Coefficient ที่บอกขนาดความสัมพันธ์ที่มีต่อตัวแปรตาม

b<sub>i</sub> คือ ค่า Weighted Coefficient ของการดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน  
เพื่อให้เทียบเป็นฐาน 1.00

A<sub>1</sub> คือ ค่าร้อยละ การรับรู้การดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

S<sub>1</sub> คือ คำร้อยละ ความพึงพอใจในระดับสูง (คะแนน 5 และ 4)

ต่อการดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

จากการวิเคราะห์ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ในปี พ.ศ. 2566 สามารถพิจารณา ค่า Weighted Coefficient ซึ่งเป็นค่าที่บ่งบอกความสำคัญของแต่ละประเด็น (ความพึงพอใจ 5 ด้าน) ได้ที่มีอิทธิพลต่อต้นแบบ (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยเรียงลำดับความสำคัญของค่า Weighted Coefficient ที่มีค่าสูงสุด ไป น้อยที่สุด

เช่น ค่า Weighted Coefficient ของด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีค่าเท่ากับ 0.439 หมายถึง ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน สูงที่สุด หากมองการเพิ่มค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน ความพึงพอใจทางด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์เป็น อันดับ 1 รองลงมา คือ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสารมีค่าเท่ากับ 0.323, ด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเท่ากับ 0.133, ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน มีค่าเท่ากับ 0.082 และ ด้านเศรษฐกิจ มีค่าเท่ากับ 0.022 ตามลำดับ

5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ตอนใต้ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2564

5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 69.98) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 30.02) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 54.24) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 21.79) ตามลำดับ มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 48.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 31.23) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 48.91) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่น คือ เพื่อดูแลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 77.23) มากที่สุด รองลงมา คือ แสวงหาประสบการณ์ชีวิต (ร้อยละ 15.84) และ ขาดทุนต่อผล/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 6.93) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกคนมีอาชีพด้านงานช่าง (ร้อยละ 93.95)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์อาชีพค้าขาย (ร้อยละ 39.71) มากที่สุด รองลงมา คือ พ่อค้า/แม่ค้า (ร้อยละ 21.31) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 13.80) สำหรับรายได้โดยเฉลี่ยครัวเรือนต่อปีอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 38.98) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้โดยเฉลี่ยครัวเรือนอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.39) ด้านความพึงพอใจของรายได้ ที่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอต่อเงินในมือ (ร้อยละ 57.38) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือ (ร้อยละ 30.27) และ มีรายได้ไม่เพียงพอต่อเงิน (ร้อยละ 12.35) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.37) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.30) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.63) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.84) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 88.47) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านและการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านเศรษฐกิจ ทหาร 6 กิจกรรม “การดูแลสุขภาพจิต ขุนชนแปรประวัติดิล्लीให้ ขุนชนบ้านบง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.54) มากที่สุด รองลงมาคือ “เปิด ตลาด Online ให้ชุมชนชายฝั่งบ้านบง Facebook “ระยองช่อปี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.44) และ “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขยายสินค้าช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ชายอง Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.38) ซึ่งภารกิจกรมด้านค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านการดำเนินการดำเนินงาน รายละเอียดการดำเนินงานในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริม BCG Model ให้กับธุรกิจ / โครงการส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อม” มีร้อยละเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.83) มากที่สุด รองลงมาคือ “เชิญและเข้าร่วมประชุมกับชุมชนในโครงการให้มีแหล่งผลิตปุ๋ยอินทรีย์กับธุรกิจเพื่อลดขยะที่มาจากครัวเรือน” มีร้อยละเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.22) และ “กิจกรรมผ้าป่าชุมชน เพื่อส่งเสริมการเกิดชุมชนในวัด - Eco Temple” มีร้อยละเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.98) ซึ่งกิจกรรมที่มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมากที่สุดจะเป็น



3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.09) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชูชนชน กลุ่มประมง ไร่ และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.06) และ “รณรงค์ส่งเสริมการขับขี่ปลอดภัยมีวินัยจราจร (The life saver) ให้กับชุมชนและโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.50) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนทำโครงการวัดสร้างสุข วัดโชติหิน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.60) มากที่สุด รองลงมาคือ “บรรพชาสามเณร วัดโชติหิน /อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคอุตรดิตถ์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.58) และ “SCGC มอบที่ดินสร้างสวนสาธารณะเทศบาลเมืองมาบตาพุด (หัวไผ่ไปง)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.50) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 69.73) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 25.18) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 3.87) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.21) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 80.15) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 10.41) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 9.44) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 31.72) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.48) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.48) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับรุนแรงปานกลาง ( $\bar{X}$  = 3.00, S.D.= 1.414) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 61.02) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 38.01) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 60.77) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 38.26) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 61.26) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 38.01)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรดูแลคนไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
5. ทางบริษัทฯ ควรให้หน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ

5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่  
ระยะวันที่ 0 - 3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 69.96) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 30.04) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 53.09) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 20.58) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 49.38) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 30.86) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 51.44) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 79.20) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 14.40) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 6.40) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีเชื้อสายมาตุพร (ร้อยละ 89.71)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 37.45) มากที่สุด รองลงมา คือ พ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 23.05) และธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 11.93) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 37.45) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 - 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.75) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 57.61) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 30.04) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 12.35) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.65) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.40) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 94.04) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.84) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 89.30) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปดี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.77) มากที่สุด รองลงมา คือ “การลดต้นทุนสินค้าชุมชน นวัตกรรม ชูชนชนฯ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.75) และ “กิจกรรม Live สด ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปดี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.42) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริม BCG Model ให้กับผู้ธุรกิจ / โครงการส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.75) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนนันทพอม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.93) และ “เชิญคณะทำงานผู้แทนชุมชนสังเกตการณ์สิ่งแวดล้อมไปตรวจเยี่ยมผู้รับกำจัดขยะของนิคมฯ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.60) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.37) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชูชนชน กลุ่มประมง ไร่ และโรงเรียน” (ร้อยละ 96.63) และ “รณรงค์ส่งเสริมการขับขี่ปลอดภัยมีวินัยจราจร (The life saver) ให้กับชุมชนและโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.08) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “SCGC มอบที่ดินสร้างสวนสาธารณะเทศบาลเมืองมาบตาพุด (หัวไผ่ไปง)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.50) มากที่สุด รองลงมาคือ “บรรพชาสามเณร วัดโชติหิน / อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคอุตรดิตถ์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.00) และ “สนับสนุนทำโครงการวัดสร้างสุข วัดโชติหิน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.80) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 71.60) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 24.28) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 2.88) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.23) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 84.77) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 8.23) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 7.00) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 36.21) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.41) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.41) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับรุนแรงค่อนข้างมาก ( $\bar{X}$  = 4.00, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 67.08) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 32.10) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.26) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 67.08) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 32.51)

## 7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

### ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมกลิ่นไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ

## 5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ ระยะที่ 3 - 5 กิโลเมตร

### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 70.00) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 30.00) มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 55.88) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 23.53) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 47.65) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 31.76) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 45.29) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 74.03) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 18.18) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 7.79) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

### 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 42.94) มากที่สุด รองลงมา คือ พ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 18.82) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18.24) สหกรณ์รายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 41.18) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 - 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 25.88) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 57.06) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือ (ร้อยละ 30.59) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 12.35) ตามลำดับ

### 3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.31) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 94.79) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 92.95) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.85) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 87.29) ตามลำดับ

#### 3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม พบว่า กิจกรรม “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเพื่อใช้ ชุมชนบ้านพล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.56) มากที่สุด รองลงมาคือ “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.06) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะก่ ทานผลิตภัณฑ์จากข้าวสาลีคาร์บอเนต Rice Me” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.80) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

#### 3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมปลูกพืชเพื่อส่งเสริมการค้าแยกขยะในวัด - Eco Temple” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.32) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการรณรงค์โลก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.84) และ “ส่งเสริมการค้าแยกขยะในโรงเรียน - Eco School / โครงการส่งเสริมการจัดการขยะในโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.71) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

## 3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.87) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.47) และ “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.08) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

## 3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนทำโครงการวัดสร้างสุข วัดใจดีคืน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 99.20) มากที่สุด รองลงมาคือ “บรรพชาสามเณร วัดใจดีคืน / อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคฤดูร้อน วัดใจดีคืน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.71) และ “กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ 60 วัน 6,000 Kal (สำหรับนักเรียนระดับประถม)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.57) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.06) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 26.47) ระดับไม่แย่ (ร้อยละ 5.29) และ ระดับดีมาก (ร้อยละ 1.18) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 73.53) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 13.53) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 12.94) ตามลำดับ

### 5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 25.29) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.59) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 โดยปัญหาด้าน คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.59) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับไม่บ่อยรุนแรง ( $\bar{X} = 2.00$ ,  $S.D. = 0.000$ ) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

### 6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 52.35) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 46.47) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 52.94) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 45.29) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 52.94) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 45.88)

## 7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

### ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
4. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ



## 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชน

### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้กลุ่มเป้าหมาย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.54) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 36.46) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 52.08) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 48 - 57 ปี (ร้อยละ 38.54) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.1%) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่ตั้งเกิด (ร้อยละ 94.79) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 5.21) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 60.00) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว และเหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 20.00 เท่ากัน) ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.92)

### 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธาน อสม. (ร้อยละ 22.92) และ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 11.46) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 30.21) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ช่วง 40,001 - 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.04) และด้านความพึงพอใจของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 60.42) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 37.50) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 2.08) ตามลำดับ

### 3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.46) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.25 เท่ากัน) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.42) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.08) ตามลำดับ

#### 3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน และเทศบาลต่าง ๆ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.70) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทอผ้า ชุมชนเนินขอม ชนมเปี้ยะ 8 เขื่อน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.48) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

#### 3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.26) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง / กิจกรรม CSR Beach Clean Up / พัฒนาชายหาด จ.ระยอง / ร่วมกิจกรรมวันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2566”, “ปลูกป่าชายเลน / ปลูกป่าชายเลนและป่าบก”, “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล / ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กุ้ง หอย ปู ปลา / กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและพัฒนาชายหาด / ร่วมกิจกรรมโครงการฟื้นฟูแหล่งเพาะพันธุ์หอยหวานบริเวณชายฝั่งทะเล จ.ระยอง ณ บริเวณสะพานมังกร ศาลหลวงเตียบบ้านขุน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.08

เท่ากัน) และ “ส่งเสริมการค้าขายภายในโรงเรียน - Eco School / โครงการส่งเสริมการจัดการขยะในโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.07) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.61) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.35) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย) / โครงการ รณรงค์การขับที่ปลอดภัย / กิจกรรมความปลอดภัยบนท้องถนน ภายใต้โครงการ “Care Life Drive Safe ขับที่ปลอดภัย ห่างชีวิต”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.07) มากที่สุด รองลงมาคือ “บรรพชาสามเณร วัดโชติหิน / อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคฤดูร้อน วัดโชติหิน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.88) และ “ให้ความรู้ อสม. ทางด้านจิตวิทยาสังคม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.83) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 68.75) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 23.96) ระดับดีไม่/แย่ (ร้อยละ 6.25) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.04) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 72.92) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 18.75) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 8.33) ตามลำดับ

### 5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 48.96) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ชัดเจนของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

### 6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 72.92) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 27.08) ด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 73.96) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 26.04) ด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 72.92) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 27.08)

## 7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

### ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรขอบคุณการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรทบทวนเงื่อนไขในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
4. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ
5. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ

## 5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้กลุ่มเป้าหมาย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 71.43) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 28.57) มีอายุ 48 - 57 ปี (ร้อยละ 52.38) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 47.62) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 42.86) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.57) จบปริญญาโท/ปส. และปริญญาตรี (ร้อยละ 14.29 เท่ากัน) ทุกรายอาศัยอยู่ในพื้นที่ที่ตั้งเกิด (ร้อยละ 100.00) และ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 90.48)

### 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 57.14) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธาน อสม. (ร้อยละ 28.57) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 40,001 - 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 42.86) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 23.81) ด้านความพึงพอใจของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 33.33)

### 3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 98.10) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.24) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 93.33) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.38) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 90.48) ตามลำดับ

#### 3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน และเทศบาลต่าง ๆ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.19) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมกิจกรรมการขายสินค้าชุมชน ผ่านกิจกรรมและการพาไปออกร้านในพื้นที่สาธารณะ ตลาด ห้างสรรพสินค้า (Central, Home pro, Lotus)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกอก ท่าเลียดใต้จากข้าวสามเณร Rice Me”, “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทอผ้า ชุมชนเนินขอม ชนมเปี้ยะ 8 เขื่อน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.29 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

#### 3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.10) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล / ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กุ้ง หอย ปู ปลา / กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและพัฒนาชายหาด / ร่วมกิจกรรมโครงการฟื้นฟูแหล่งเพาะพันธุ์หอยหวานบริเวณชายฝั่งทะเล จ.ระยอง ณ บริเวณสะพานมังกร ศาลหลวงเตียบบ้านขุน”, “ปลูกป่าชายเลน / ปลูกป่าชายเลนและป่าบก” และ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง / กิจกรรม CSR Beach Clean Up / พัฒนา

ชายหาด จ.ระยอง / ร่วมกิจกรรมวันอนุรักษ์ภัยภัยมั่งสากล ประจําปี 2566” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รวํกกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รวํกกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “รณรงค์ส่งเสริมการขับซ้ปปลอดภัยมีวินัยจราจร (The life saver) / ใหักับชุมชนและโรงเรียน”, “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลรํวกับ ปก จัหหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)” , “รณรงค์ทวนและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัย รํวกับชุมชน กลุ่มประมจ และโรงเรียน / ใหัความรู้ด้านแผนฉุกเฉินกับชุมชน เทศบาล และโรงเรียน”, “อบรมการกู้ชีพฉุกเฉิน (CPR) เช่น กลุ่มประมจ วัด โรงเรียน อสม. ผู้สูงอายุ”, “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย) / โครงการรณรงค์การขับซ้ปปลอดภัย / กิจกรรมความปลอดภัยบนท้องถนน ภายใต้โครงการ “Care Life Drive Safe ขับซ้ปปลอดภัย ห่วงชีวิต” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.10) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.89) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รวํกกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รวํกกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมวันเด็ก / SCGC ซูเปอร์ฮีโร่”, “สนับสนุนประเพณีชุมชน (เผ่าซ้วหลาม, สงกรานต์, ถอยกระทง) / รํวกับสํานาประเพณีลอยกระทงชุมชน”, “ทำบุญทอดกฐินสามัคคี / รํวกับบุญทอดผ้าป่าสามัคคี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ “เปิดอช้เชื่อมสัมพันธ์ชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.00) และ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะและทำโครงการช่วยเหลือชุมชน (OMOC) / ผู้บริหารพบชุมชน (OMOC สํานาสวนา) / Advance OMOC (OMOC Project)”, “บรรพชาสามเณร วัดโชติธนา / อบรมใหัความรู้สามเณร ภาคอุตุรจัน วัดโชติธนา”, “ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.84 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 71.43) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี ร้อยละ (19.05) และระดับไม่ดี / แย่ (ร้อยละ 9.52) ตามลําดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในลัชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความเห็นเห็นว่า มีผลดีและผลเสียทอๆ กัน (ร้อยละ 71.43) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 23.81) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.76) ตามลําดับ

### 5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 52.38) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ใช้ดินเหตุผลของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

### 6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 85.71) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 14.29) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 85.71) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 14.29) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 85.71) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 14.29)

### 7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรอบุทนการเข้าให้ไดักับนักเรียนในชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม
4. ทางบริษัทฯ ควรปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมอาชีพการทํายางไทย

## 5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระหวํกมี 3 - 5 กิโลเมตร

### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 61.33) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 38.67) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 34.67) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 52.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.00) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 93.33) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 6.67) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลอื่นๆตามต่อเมท/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 60.00) มากที่สุด รองลงมา ด้านการประกอบอาชีพ และคํางานมีครอบครัว (ร้อยละ 20.00 เท่ากัน) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

### 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประอาณชุมชน (ร้อยละ 58.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ประอาณ อสม. (ร้อยละ 21.33) และ กรรมภาพชุมชน (ร้อยละ 10.67) สําหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 32.00) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 - 20,000 บาท/เดือน และ 40,001 - 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 21.33 เท่ากัน) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ และเพียงพอ (ร้อยละ 58.67) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เพียงพอ (ร้อยละ 38.67) ตามลําดับ

### 3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.53) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 96.27) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.73) และด้านบรรรชัภิกษาลือสาร (ร้อยละ 92.53) ตามลําดับ

### 3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รวํกกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รวํกกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การจัดอบรมใหัความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.22) มากที่สุด รองลงมาคือ “การลดทุนรายสัปดาห์กับชุมชน บริการรถเช่า และงานสวนา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.65) และ “กิจกรรม Live สด ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยอช้ปฮีโร่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.31) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รวํกกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รวํกกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.63) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมการคัดแยกขยะในโรงเรียน - Eco School / โครงการส่งเสริมการจัดการขยะในโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.46) และ “บ้านปลอดขยะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.26) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 48.00) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ใช้ดินเหตุผลของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

### 6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 69.33) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 30.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 70.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 29.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 69.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 30.67)



#### 7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ความรอบรู้ทางการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรเขตพื้นที่เชื่อมโยงเรียนในชุมชนมาสอบตามสารทุกที่สูงสุด
3. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
4. ทางบริษัทฯ ควรแจกจ่ายสื่อให้คนในชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนต้นทางครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน) แสดงดังตารางที่ 3.1 – 3.17

#### 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

##### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.64) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 36.36) มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 39.39) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 30.30) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 54.55) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 42.42) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 39.39) มากที่สุด รองลงมา คือ ระดับจัดการ (ร้อยละ 30.30) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 18.18) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่นมีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการ ประสานงาน / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร (ร้อยละ 18.18) มากที่สุด รองลงมาคือ ดูแลความเสี่ยง / ดูแลความปลอดภัย (ร้อยละ 15.15) และ งานสอบสวน / สืบสวนสอบสวน (ร้อยละ 12.12) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งงาน 9 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 36.36) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี (ร้อยละ 30.30) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 8.48 ปี

##### 2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.13) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.29) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 93.75) ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.73 เท่ากัน) ตามลำดับ

##### 3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 21.21) ระดับดีมาก (ร้อยละ 9.09) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 3.03) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 84.85) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 15.15) ตามลำดับ

##### 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 27.27) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ชัดเจนของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

##### 5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 51.52) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 48.48) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 51.52) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 48.48) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 48.48) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 51.52)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 57.58) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 42.42) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 57.58) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 42.42) ตามลำดับ

#### 6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ
2. ทางบริษัทฯ ควรเข้ามาประชุม วางแผนร่วมกับชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรจัดหาบุคลากรทางการแพทย์เพิ่ม
4. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
5. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมวิถีเกษตรชุมชนทุกพื้นที่

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.7

#### 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใน

##### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 75.56) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 24.44) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 24.44) อายุในช่วง 18 - 27 ปี และอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 15.56 เท่ากัน) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 64.44) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา และอนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 13.33 เท่ากัน) และสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 6.67) ด้านระดับงานเป็นระดับชำนาญการ (ร้อยละ 42.22) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 37.78) และระดับจัดการ (ร้อยละ 20.00) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นไม่พบบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการ สอนธรรมะ / สอนสามเณรในวัด / สอนหนังสือ / วิจัย มากที่สุด (ร้อยละ 26.67) รองลงมาคือ ประสานงาน / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร (ร้อยละ 17.78) ดูแลรักษาผู้ป่วย / วิจัยเชิงลึก / ดูแลด้านเวชภัณฑ์ (ร้อยละ 15.56) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งงาน 9 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 45.45) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี (ร้อยละ 25.00) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 10.70 ปี

##### 2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.78) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.79) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 94.67) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.71) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.00) ตามลำดับ

##### 3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี และระดับปานกลาง (ร้อยละ 48.89 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 2.22) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 57.78) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 31.11) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 11.11)

##### 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 26.67) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ชัดเจนของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

##### 5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 53.33) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 46.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 46.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 46.67)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า  
โรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 53.33) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 46.67) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดี (ร้อยละ 51.11) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับ  
ดีมาก (ร้อยละ 48.89) ตามลำดับ

#### 6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

##### ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรมีวิทยากรอบรมให้มีความรู้เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ / วิธีป้องกัน
4. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ
5. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องมือให้กับบุคลากรทางการแพทย์
6. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน

#### 5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อันเนื่องมาจากในพื้นที่ ระยะที่ 0 - 3 กิโลเมตร

##### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 88.89) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 11.11)  
มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 44.44) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 22.22) อายุในช่วง 18 - 27 ปี (ร้อยละ 16.67) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 83.33) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ  
มัธยมศึกษา, อนุปริญญา/ ปวส. และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 5.56 เท่ากัน) ด้านตำแหน่งงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อย  
ละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา คือ ระดับชำนาญการ (ร้อยละ 44.44) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อันเนื่องมาจากพื้นที่บ้านนาดี เป็น  
ผู้ดูแลรักษาผู้ป่วย / วัคซีนเด็ก / ดูแลด้านเวชภัณฑ์ มากที่สุด (ร้อยละ 27.78) รองลงมา คือ สอนธรรมะ / สอนสามเณรใน  
วัด / สอนหนังสือ / วิจัย และประสานงาน / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร (ร้อยละ 22.22 เท่ากัน)  
มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง นาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 47.06) มากที่สุด รองลงมา คือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 3 - 5 ปี (ร้อยละ  
23.53) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 9.59 ปี

##### 2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรม  
ชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 98.89) มากที่สุด รองลงมา คือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.67) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ  
95.56) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.86) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.11) ตามลำดับ

##### 3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน  
อยู่ในระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ มีระดับดี (ร้อยละ 33.33) ตามลำดับ  
ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ผลดีมากกว่า  
ผลเสีย (ร้อยละ 44.44) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 33.33) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ  
22.22)

##### 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”  
(ร้อยละ 22.22) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ให้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับใน  
ปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

##### 5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และ  
สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 55.56) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก  
(ร้อยละ 44.44) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่น  
มากที่สุด (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 44.44) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบจัดการ  
ด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ  
44.44)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า  
โรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 55.56) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 44.44) และ สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดีมาก และระดับดี (ร้อยละ 50.00 เท่ากัน)

#### 6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

##### ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรมีวิทยากรอบรมให้มีความรู้เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ / วิธีป้องกัน
4. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ
5. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องมือให้กับบุคลากรทางการแพทย์

#### 5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อันเนื่องมาจากในพื้นที่ ระยะที่ 3 - 5 กิโลเมตร

##### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 66.67) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 33.33)  
มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี, อายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 25.93) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 18.52)  
และมีอายุในช่วง 18-27 ปี, อายุในช่วง 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 14.81 เท่ากัน) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี  
(ร้อยละ 51.85) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปวช. / ปวส., ระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 18.52 เท่ากัน) สูงกว่า  
ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 7.41) และประถมศึกษา (ร้อยละ 3.70) ด้านตำแหน่งงานเป็นระดับชำนาญการ (ร้อยละ 40.74)  
มากที่สุด รองลงมา คือ ระดับจัดการ (ร้อยละ 33.33) และระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 25.93) ตามลำดับ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่  
อันเนื่องมาจากพื้นที่บ้านนาดี ที่เกี่ยวกับการ สอนธรรมะ / สอนสามเณรในวัด / สอนหนังสือ / วิจัย มากที่สุด (ร้อยละ 29.63)  
รองลงมา คือ ดูแลภาพรวม กิจกรรมต่าง ๆ / ดูแลพัฒนาวัด (ร้อยละ 22.22) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งนาน 9 ปี  
ขึ้นไป (ร้อยละ 44.44) มากที่สุด รองลงมา คือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี (ร้อยละ 20.55) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง  
เฉลี่ยอยู่ที่ 11.41 ปี

##### 2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรม  
ชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.04) มากที่สุด รองลงมา คือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.00) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ  
94.29) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.33) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.59) ตามลำดับ

##### 3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน  
อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 59.26) มากที่สุด รองลงมา คือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 37.04) และระดับดี  
มาก (ร้อยละ 3.70) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดง  
ความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 74.07) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 22.22) และ  
ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 3.70)

##### 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”  
(ร้อยละ 29.63) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ให้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับใน  
ปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

- ปี พ.ศ. 2566

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 51.85) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 48.15) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 51.05) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 40.15) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 51.85) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 48.15)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 51.85) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 48.15) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดี (ร้อยละ 51.85) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 48.15) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
3. ทางบริษัทฯ ควรมีวิทยากรคอยอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับมลพิษ / วิถีป้องกัน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ก่อนไหว  
แสดงดังตารางที่ 5.1 – 5.7

5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 52.38) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 47.62) มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 47.62) มากที่สุด รองลงมา คือ มีอายุในช่วง 28 – 37 ปี (ร้อยละ 38.10) และ มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 9.52) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 47.62) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 28.57) และระดับอนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 23.81) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับชำนาญการ (ร้อยละ 14.29) ระดับจัดการ และระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 9.52 เท่ากัน) กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง มีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการ ดูแลงานสิ่งแวดล้อม / ดูแลกิจกรรม CSR (ร้อยละ 47.62) มากที่สุด รองลงมาคือ ดูแลการผลิต / ควบคุมการผลิต (ร้อยละ 14.29) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งงาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 3 - 5 ปี (ร้อยละ 14.29) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 13.86 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 97.50) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.14) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.19) ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 94.29 เท่ากัน) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 23.81) และระดับดีมาก (ร้อยละ 9.52) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียอยู่ กัน (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 33.33) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 42.86) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 4.76) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านเขม่าควัน (ร้อยละ 4.76) โดยปัญหาด้านเขม่าควัน อยู่ในระดับรุนแรงปานกลาง ( $\bar{X} = 3.00, S.D. = 0.0000$ ) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 66.67) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 33.33) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดีมาก (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.33)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนกีฬาฟุตบอลเยาวชน
2. ทางบริษัทฯ ควรเข้าร่วมแข่งขันกีฬาในชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียว
4. ทางบริษัทฯ ควรแจกกล้าต้นไม้ให้ชาวบ้านปลูก
5. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพให้ชุมชน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง  
แสดงดังตารางที่ 6.1 – 6.7

ตารางที่ 2.1 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

รายละเอียดพื้นที่ศึกษา	ปี พ.ศ. 2566
กลุ่มชุมชน : จำนวน 32 ชุมชน	
เทศบาลเมืองนาตาล : จำนวน 31 ชุมชน	
1) ชุมชนบ้านทอง	
2) ชุมชนนาเยา	
3) ชุมชนหัวไร่โนน 2	
4) ชุมชนสีลาชม	
5) ชุมชนบ้านบง	
6) ชุมชนขอร่วมพัฒนา	
7) ชุมชนกรกชยาศา	
8) ชุมชนเนินหอม	
9) ชุมชนหัวไร่โนน 1	
10) ชุมชนตลาดนาตาล	
11) ชุมชนตลาดหัวไร่โนน	
12) ชุมชนโคกโกลน	
13) ชุมชนบ้านล่าง	
14) ชุมชนวัดนาตาล	
15) ชุมชนนาขุข	
16) ชุมชนนาสวน-จำรวะอยู่	
17) ชุมชนหนองสับ	
18) ชุมชนหนองประปา	
19) ชุมชนหัวไร่โนนและพนาวิวัฒน์	
20) ชุมชนหนองอัมย์	
21) ชุมชนหนองอัมย์	
22) ชุมชนหนองทรายโสม	
23) ชุมชนชาโนน	
24) ชุมชนสำนึยนา	
25) ชุมชนนาขุข	
26) ชุมชนหนองนาชม (ซึ่งเดิม ชุมชนนาตาล - หนองนาชม)	
27) ชุมชนหัวไร่โนน 2 (ซึ่งเดิม ชุมชนหัวไร่โนน)	
28) ชุมชนหัวไร่โนน	
29) ชุมชนหัวไร่โนน	
30) ชุมชนนาขุข-ชาพลา	
31) ชุมชนวัดนาขุข (ซึ่งเดิม ชุมชนนาขุข-วัดนาขุข)	
เทศบาลตำบลบ้านนา : จำนวน 1 ชุมชน	
1) ชุมชนบ้านนา	



<b>รายละเอียด</b> <b>พื้นที่ศึกษา</b> <b>(ตำบล)</b>	<b>กลุ่มงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย</b> จำนวน 11 หน่วยงาน <b>สำนักงานสาธารณสุข</b> จำนวน 1 หน่วยงาน 1) นิคมอุตสาหกรรมกึ่งเมืองสาธิต อีอีซีบีบีอีซีบีที <b>สำนักงานปกครอง</b> จำนวน 6 หน่วยงาน 1) สน.ตำรวจนครบาลสาทร 2) สน.ตำรวจนครบาลป้อมปราบ 3) เขตบางมดเมืองสาทร 4) ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง 5) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองกรุงเทพมหานคร 6) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง <b>สำนักงานวัฒนธรรม</b> จำนวน 1 หน่วยงาน 1) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค บางนาสาทร <b>สำนักงานสิ่งแวดล้อม</b> จำนวน 1 หน่วยงาน 1) สน.พริ้งวงษ์นครราชสีมาและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง <b>สำนักงานสุขภาพชุมชน</b> จำนวน 2 หน่วยงาน 1) สน.ป้อมปราบและนครราชสีมาจังหวัด จังหวัดระยอง 2) สน.สาธารณสุขจังหวัดจังหวัดระยอง
<b>กลุ่มงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย</b> จำนวน 15 หน่วยงาน <b>ตามหน้าที่</b> จำนวน 5 หน่วยงาน	1) 1.1. วิศวกรโยธา 2) 1.2. วิศวกรโยธา 3) 1.3. วิศวกรโยธา สน.นิคมอุตสาหกรรมกึ่งเมืองสาธิต 4) 1.4. มาตราฐานพื้นที่ศึกษา 5) 1.5. มาตรการความปลอดภัย
<b>โครงการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย</b> จำนวน 5 หน่วยงาน	1) ศูนย์บริการสาธารณสุขเมืองสาทร 2) หน่วยงาน 3) หน่วยงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย 4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเมืองสาทร 5) ศูนย์บริการสาธารณสุขเมืองสาทร
<b>ตามแผน</b> จำนวน 5 หน่วยงาน	1) วิศวกรโยธา 2) วิศวกรโยธาป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย 3) วิศวกรโยธา 4) วิศวกรโยธา 5) วิศวกรโยธาป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
<b>กลุ่มงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย</b> จำนวน 7 หน่วยงาน	1) บริษัท พรีคัม โซลูชัน เทคโนโลยี จำกัด (สาขา 2) (Site 1, 7) 2) บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) : โรงกลั่นปิโตรเคมี 3) บริษัท สยาม ปิโตรเคมี รีไฟนารี จำกัด (มหาชน) 4) บริษัท วิจัยไทย จำกัด (มหาชน) 5) บริษัท ไทยฟอสเฟต จำกัด (มหาชน) 6) บริษัท ไทย เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) (Site 7) 7) บริษัท ไทยฟอสเฟตและเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน) (TPC site 9)

รายละเอียด	จำนวนตัวอย่าง	<p>กลุ่มชุมชน : 509 ตัวอย่าง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะวิถี 0 - 3 กิโลเมตร : 264 ตัวอย่าง               <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประชาชนในละแวกวิถีวัน 243 ตัวอย่าง</li> <li>- ผู้ปฏิบัติงาน 21 ตัวอย่าง</li> </ul> </li> <li>* กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะวิถี 3 - 5 กิโลเมตร : 245 ตัวอย่าง               <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประชาชนในละแวกวิถีวัน 170 ตัวอย่าง</li> <li>- ผู้ปฏิบัติงาน 75 ตัวอย่าง</li> </ul> </li> </ul> <p>กลุ่มต่อจรรยาบรรณท้องถิ่น : 33 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มต่อจรรยาบรรณในพื้นที่อื่นนอก : 45 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มสถาบันประกอบการภายใน : 21 ตัวอย่าง</p>
การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย	กำหนดพื้นที่ศึกษาหรือชุมชนที่ครอบคลุมโครงการภายในพื้นที่ 5 กิโลเมตร	
กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น	<p>กลุ่มประชาชนในละแวกวิถีวัน : กำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็น อ้างอิงโดยใช้สูตร ของ Taro Yamane</p> <p>พิจารณาถึงในปัจจัยความไว้วางใจ 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนในละแวกวิถีวันตามขนาดของพื้นที่ โดยใช้สัดส่วนว่าร้อยละ ระยะวิถี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนประมาณร้อยละ 60% ระยะวิถี 3 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนประมาณร้อยละ 40% ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างจากชุมชน แบบมีชั้นผสม (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design)</p> <p>กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยกำหนดโครงสร้างการปกครองพื้นที่ที่ครอบคลุมชุมชน</p> <p>กลุ่มต่อจรรยาบรรณการท้องถิ่น กลุ่มต่อจรรยาบรรณในพื้นที่อื่นนอก และกลุ่มสถาบันประกอบการภายใน : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design)</p>	
วิธีการสุ่มตัวอย่าง	<p>กลุ่มประชาชนในละแวกวิถีวัน : การสุ่มตัวอย่างแบบมีชั้นผสมตามชั้นผสม (Stratified Multi-Stages Area Sampling Design)</p> <p>กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน : การสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling )</p> <p>กลุ่มต่อจรรยาบรรณการท้องถิ่น กลุ่มต่อจรรยาบรรณในพื้นที่อื่นนอก และกลุ่มสถาบันประกอบการภายใน : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling Design)</p>	
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	แบบสอบถาม	
วิธีการ	ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview)	
หัวข้อ	<p>กลุ่มชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ทัศนคติที่มีผู้ปฏิบัติงาน               <ul style="list-style-type: none"> <li>- เล้า</li> <li>- ฮาญ</li> <li>- ชลนา</li> <li>- การศึกษา</li> <li>- ผู้มีอำนาจ</li> <li>- สาเหตุที่มีปัญหานี้เกิดขึ้น</li> </ul> </li> <li>2) ทัศนคติด้านเศรษฐกิจ               <ul style="list-style-type: none"> <li>- อาชีพหลัก</li> <li>- รายได้ครอบครัว</li> <li>- สถานภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน</li> </ul> </li> <li>3) ฐานข้อมูลด้านประชากร               <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประชากร 5 KPs</li> </ul> </li> <li>4) ทัศนคติคุณภาพชีวิต               <ul style="list-style-type: none"> <li>- ระดับคุณภาพชีวิต/ความอยู่</li> <li>- ผลสัมฤทธิ์จากงานอุตสาหกรรมในพื้นที่</li> </ul> </li> <li>5) การเข้าถึงสิทธิในที่ดิน</li> <li>6) ความเสี่ยงและความเสี่ยงที่มีต่อโรงงาน               <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเสี่ยงในมาศชุมชนกลุ่มที่มีความเสี่ยงต่อภัย และสิ่งแวดล้อม</li> <li>- ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการจัดการด้านความปลอดภัย</li> <li>- ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม</li> </ul> </li> <li>7) ความเสี่ยงและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ</li> </ol>	

รายละเอียด	จ พ.ศ. 2566
หัวข้อ (ข้อ)	<p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่ใกล้เคียง และกลุ่มสถาบันประกอบการในท้องถิ่น</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภาพรวม             <ul style="list-style-type: none"> <li>- เขต</li> <li>- อำเภอ</li> <li>- การศึกษา</li> <li>- ระดับชนบท</li> <li>- บทบาทหน้าที่                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- ระยะเวลากิจการที่วัดผ่านพ้น</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>ข้อมูลการดำเนินงาน 5 ปีที่ผ่านมา</li> <li>ข้อมูลเศรษฐกิจชุมชน             <ul style="list-style-type: none"> <li>- จุดยืนของภาพลักษณ์ความเชื่อ</li> <li>- ผลที่เกิดขึ้นจากงานบุญสาธารณะในพื้นที่</li> </ul> </li> <li>ผลการดำเนินงานปัจจุบัน</li> <li>ความเชื่อและแนวความคิดในพื้นที่มีผลต่อแนวทาง             <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเชื่อในโหราศาสตร์และด้านความปลอดภัย และสิ่งลี้ลับลี้ภัย</li> <li>- ความเชื่อเกี่ยวกับระบบการพิจารณาความดีของมนุษย์</li> <li>- ความเชื่อเกี่ยวกับระบบการพิจารณาสิ่งลี้ลับลี้ภัย</li> <li>- ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานอื่นๆ</li> <li>- ความเชื่อเกี่ยวกับและการมีร่วมด้วยช่วยกันสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงาน</li> </ul> </li> <li>ความคิดเห็นของชุมชนและพื้นที่ใกล้เคียง</li> </ol>

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน  
(กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)

ตารางที่ 3.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน  
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้นิยามพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	ระยะที่ 0-3 กม.	ระยะที่ 3-5 กม.	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ
จำนวนผู้นิยามพื้นที่ (n = 348)	413	96	243	21	170	75
เพศ						
ชาย	30.02	63.54	30.04	71.43	30.03	61.33
หญิง	69.98	36.46	69.96	28.57	70.03	38.67
อายุ						
18-27 ปี	7.51	-	8.23	-	6.47	-
28-37 ปี	14.77	4.37	15.23	-	14.12	5.33
38-47 ปี	21.79	5.21	20.58	-	23.53	4.67
48-57 ปี	54.24	38.54	53.09	52.38	55.88	34.67
58 ปีขึ้นไป	1.69	52.08	2.88	47.62	-	53.33
ระดับการศึกษา						
ประถมศึกษา	31.23	28.13	30.86	28.57	31.76	28.00
มัธยมศึกษา	48.67	50.00	47.38	42.86	47.65	52.00
อุดมศึกษา/ปวส.	10.41	8.33	11.11	14.29	9.41	6.67
ปริญญาตรี	8.67	11.66	7.41	14.29	10.00	10.67
สูงกว่าปริญญาตรี	0.97	-	1.23	-	0.59	-
ไม่ศึกษา	0.24	2.08	-	-	0.59	2.67
ภูมิลำเนาเดิม						
บ้านในตำบลนี้	51.09	94.19	48.16	100.00	54.71	93.33
ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	46.25	5.21	50.21	-	40.59	6.67
ย้ายมาจากตำบลอื่นที่ไม่ใช่เขตนี้	0.73	-	1.23	-	-	-
ย้ายมาจากอำเภออื่นที่ไม่ใช่เขตนี้	1.94	-	-	-	4.71	-
สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่						
ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ	6.93	60.00	6.40	-	7.79	60.00
เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ	77.23	20.00	79.29	-	74.03	20.00
แต่งงาน/ครอบครัว	15.84	20.00	14.40	-	18.18	20.00
ศาสนา						
พุทธ	93.94	97.92	99.71	90.48	100.00	100.00
คริสต์	0.73	-	1.23	-	-	-
อิสลาม	5.33	2.08	9.05	9.52	-	-

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)  
2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ
จำนวนผู้นิยามพื้นที่ (n = 348)	413	96	243	21	170	75
อาชีพหลัก						
ประธานชุมชน / รองประธานชุมชน	-	58.33	-	57.14	-	58.67
ประธาน อบต. / รองประธาน อบต.	-	22.92	-	28.57	-	21.33
กรรมการชุมชน / กรรมการหมู่บ้าน	-	11.46	-	14.29	-	10.67
ข้าราชการชุมชน / ภาครัฐ	-	4.17	-	-	-	5.33
นายช่างชุมชน	-	1.04	-	-	-	1.33
ช่าง	-	1.04	-	-	-	1.33
ประธานวัด	-	1.04	-	-	-	1.33
ค้าขาย	39.71	-	37.49	-	42.94	-
พ่อค้า / แม่ค้า	21.31	-	23.09	-	18.82	-
รับจ้างทั่วไป	13.80	-	10.70	-	18.24	-
รับจ้างเหมา	10.65	-	11.93	-	8.82	-
พนักงานเอกชน	9.44	-	11.11	-	7.06	-
นักศึกษา / นิสิต	1.21	-	1.23	-	1.18	-
ว่างงาน	1.21	-	2.06	-	-	-
เกษตรกร	1.21	-	0.82	-	1.76	-
ข้าราชการ	0.73	-	0.82	-	0.59	-
ผู้รับบำนาญ	0.48	-	0.41	-	0.59	-
เกษียณ	0.44	-	0.41	-	-	-
รายได้รวมครัวเรือนเฉลี่ย						
0-10,000 บาท	11.86	7.29	11.93	-	11.76	9.33
10,001-20,000 บาท	26.39	18.75	26.75	9.52	28.88	21.33
20,001-40,000 บาท	38.98	30.21	37.65	23.81	41.18	32.00
40,001-100,000 บาท	19.13	26.04	20.58	42.86	17.06	21.33
มากกว่า 100,000 บาท	0.24	1.04	0.41	-	-	1.33
ไม่ระบุ	3.39	16.67	2.88	23.81	4.12	14.67
รายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือนเฉลี่ย						
รายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือนเฉลี่ย	12.35	2.08	12.35	-	12.35	2.67
รายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือนเฉลี่ย	57.38	37.50	57.61	33.33	57.06	38.67
รายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือนเฉลี่ย	30.27	60.42	30.94	66.67	30.39	58.67

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)  
3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ
จำนวนผู้นิยามพื้นที่ (n = 348)	413	96	243	21	170	75
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	92.84	95.42	92.84	92.38	92.85	96.27
ค่าเฉลี่ย (X)	4.64	4.77	4.64	4.64	4.64	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.516	0.623	0.511	0.498	0.525	0.392
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสังคม						
ร้อยละความพึงพอใจ	93.57	96.25	95.40	95.24	95.31	96.53
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.81	4.77	4.76	4.77	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.422	0.392	0.422	0.436	0.423	0.381
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน						
ร้อยละความพึงพอใจ	93.63	96.25	94.04	98.10	92.95	95.73
ค่าเฉลี่ย (X)	4.68	4.81	4.70	4.90	4.65	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.478	0.392	0.468	0.301	0.404	0.412
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านทรัพยากรชุมชน						
ร้อยละความพึงพอใจ	95.30	96.46	95.65	93.33	94.79	97.33
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.82	4.78	4.67	4.74	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.425	0.384	0.413	0.483	0.440	0.342
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านการพัฒนาบริการ						
ร้อยละความพึงพอใจ	88.47	92.08	89.39	90.48	87.29	92.83
ค่าเฉลี่ย (X)	4.52	4.60	4.57	4.52	4.36	4.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.698	0.672	0.676	0.750	0.727	0.653
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)  
3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายละเอียดในด้านการบริการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ
จำนวนผู้นิยามพื้นที่ (n = 348)	413	96	243	21	170	75
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	94.43	95.86	95.52	93.33	92.71	96.67
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72	4.79	4.78	4.67	4.64	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.459	0.407	0.418	0.483	0.508	0.376
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสังคม						
ร้อยละความพึงพอใจ	95.48	96.18	96.27	93.33	94.88	97.36
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.81	4.81	4.67	4.73	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.435	0.395	0.391	0.483	0.495	0.357
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน						
ร้อยละความพึงพอใจ	94.43	95.91	94.75	93.33	93.92	96.76
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72	4.80	4.78	4.65	4.70	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.444	0.406	0.455	0.489	0.483	0.371
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านทรัพยากรชุมชน						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.49	96.88	96.76	94.29	96.38	97.14
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.82	4.78	4.71	4.73	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.451	0.383	0.454	0.443	0.467	0.352
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านการพัฒนาบริการ						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.36	95.83	96.06	94.29	96.80	96.47
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.79	4.80	4.71	4.84	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.387	0.359	0.401	0.443	0.370	0.385
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความพึงพอใจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.31	95.83	96.26	92.22	96.40	97.04
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.79	4.81	4.61	4.82	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.405	0.400	0.415	0.390	0.388	0.339
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความพึงพอใจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.00	95.83	96.73	91.76	96.91	97.09
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.79	4.84	4.59	4.75	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.420	0.400	0.371	0.390	0.480	0.356
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความพึงพอใจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.94	96.14	96.05	94.12	97.36	97.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.81	4.80	4.71	4.88	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.380	0.398	0.401	0.410	0.331	0.362
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความพึงพอใจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.38	97.00	96.00	93.33	97.04	98.22
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.85	4.80	4.67	4.85	4.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.381	0.360	0.403	0.488	0.359	0.288
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

[illegible]

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด (โรงงานที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566

[illegible]

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด (โรงงานที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด (โรงงานที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาเกษตรกรจังหวัด สังกัด ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด (โรงงานที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566



	7 N.A. 2566
--	-------------

---

И.И. Мухоморов, В.В. Мухоморова / *Вопросы истории философии* 2016. № 4 2566

---

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

---

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

---

ตารางที่ 3.13 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 78)	413	96	243	21	170	75
ระดับคุณภาพชีวิตรวมในขั้นผู้						
5) ดีมาก	1.21	1.04	1.23	-	1.18	1.33
4) ดี	25.18	23.96	24.28	19.02	26.47	23.33
3) ปานกลาง	69.73	68.75	71.69	71.43	67.66	68.00
2) ไม่ดี / แย่	3.87	6.25	2.88	9.52	5.29	5.33
ค่าเฉลี่ย (X)	3.24	3.20	3.24	3.10	3.24	3.23
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.938	0.934	0.905	0.919	0.980	0.932
เฉลี่ย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ผลลัพธ์เชิงคุณภาพจากโครงการสุขภาพตามพื้นที่						
ผลสัมฤทธิ์ทางตรง	10.41	18.75	8.23	23.81	13.53	17.33
ผลสัมฤทธิ์ทางอ้อม	80.15	72.92	86.77	71.43	73.23	73.33
ผลสัมฤทธิ์ทางอ้อม	9.44	8.33	7.00	4.76	12.54	9.33

ตารางที่ 3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโครงการสุขภาพรวมที่ต่อเนื่องในพื้นที่ - TPE (โรงงานที่ 3)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 78)	413	96	243	21	170	75
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	31.72	48.96	36.21	52.38	25.29	48.00
โดยที่ TPE-STE 3	0.48	-	0.41	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย	0.48	-	0.41	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	-	4.00	-	2.60	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.414	-	0.000	-	0.000	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	-	รุนแรงต่อชีวิต	-	ไม่กระทบ	-

ตารางที่ 3.15 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโครงการสุขภาพรวมที่ต่อเนื่องในพื้นที่ - โรงงานอื่นๆ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 78)	413	96	243	21	170	75
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	31.72	48.96	36.21	52.38	25.29	48.00
โดยที่	31.72	48.96	36.21	52.38	25.29	48.00
ค่าเฉลี่ย	3.15	10.42	3.29	9.52	2.94	10.67
ค่าเฉลี่ย (X)	3.38	3.80	3.38	4.50	3.40	3.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.325	1.033	1.302	0.707	1.517	1.061
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	รุนแรงต่อชีวิต	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	รุนแรงต่อชีวิต
ค่าเฉลี่ย	2.66	4.17	2.67	-	2.94	5.33
ค่าเฉลี่ย (X)	3.91	3.00	3.63	-	4.00	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.944	0.000	1.169	-	0.707	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	-	ปานกลาง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	0.24	-	-	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	-	-	-	5.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	-	0.000	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	-	-	-	ปานกลาง	-
ค่าเฉลี่ย	-	1.74	-	-	-	1.33
ค่าเฉลี่ย (X)	-	3.00	-	-	-	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	-	0.000	-	-	-	0.000
ระดับผลกระทบ	-	ปานกลาง	-	-	-	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	25.18	34.38	27.98	52.38	21.18	29.33
ค่าเฉลี่ย (X)	3.59	3.48	3.66	3.73	3.44	3.34
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.866	0.870	0.891	0.786	0.809	0.902
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	2.66	3.13	3.70	-	1.18	4.00
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	3.00	2.89	-	3.50	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.894	2.000	0.601	-	2.121	2.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	-	ปานกลาง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	-	6.25	-	-	-	8.00
ค่าเฉลี่ย (X)	-	3.50	-	-	-	3.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	-	1.049	-	-	-	1.049
ระดับผลกระทบ	-	ปานกลาง	-	-	-	ปานกลาง
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	48.28	51.04	63.79	47.62	74.71	52.00

ตารางที่ 3.16 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่น (ต่อ)

6) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 78)	413	96	243	21	170	75
ความเชื่อมั่นต่อโครงการสุขภาพตามพื้นที่และความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม						
มีความเชื่อมั่นมาก	61.02	72.92	67.08	85.71	52.35	49.33
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	38.01	27.08	32.10	14.29	46.47	39.67
มีความเชื่อมั่นน้อย	0.97	-	0.82	-	1.18	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.60	4.73	4.66	4.86	4.51	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.510	0.447	0.491	0.395	0.524	0.464
เฉลี่ย	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย						
มีความเชื่อมั่นมาก	60.77	73.56	66.26	85.71	52.54	70.67
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	38.28	26.04	33.33	14.29	45.29	29.33
มีความเชื่อมั่นน้อย	0.97	-	0.41	-	1.76	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.60	4.74	4.66	4.86	4.51	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.510	0.441	0.484	0.395	0.536	0.458
เฉลี่ย	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม						
มีความเชื่อมั่นมาก	61.24	72.92	67.08	85.71	52.54	49.33
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	38.01	27.08	32.51	14.29	45.88	39.67
มีความเชื่อมั่นน้อย	0.73	-	0.41	-	1.18	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.48	4.68	4.67	4.86	4.52	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.508	0.508	0.481	0.395	0.524	0.464
เฉลี่ย	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก

ตารางที่ 3.17 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

รูปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มเป้าหมาย			กลุ่มเป้าหมาย		
	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย
จำนวนกลุ่มเป้าหมาย (ก - ข)	33	18	3	6	3	3
เพศ						
ชาย	63.64	72.22	33.33	66.67	66.67	33.33
หญิง	36.36	27.78	66.67	33.33	33.33	66.67
อายุ						
28-37 ปี	21.21	16.67	33.33	16.67	33.33	33.33
38-47 ปี	30.30	22.22	66.67	33.33	33.33	33.33
48-57 ปี	39.39	64.44	-	30.00	33.33	33.33
58 ปีขึ้นไป	9.09	16.67	-	-	-	-
ระดับการศึกษา						
ต่ำกว่าปริญญาโท	3.03	-	33.33	-	-	-
ปริญญาตรี	14.55	72.22	66.67	33.33	-	33.33
สูงกว่าปริญญาตรี	42.42	27.78	-	66.67	100.00	66.67

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน ปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 4.1 – 4.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น ปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

รูปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	รวมทั้งหมด	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย
จำนวนกลุ่มเป้าหมาย (ก - ข)	33	18	3	6	3	3
เพศ						
ชาย	63.64	72.22	33.33	66.67	66.67	33.33
หญิง	36.36	27.78	66.67	33.33	33.33	66.67
อายุ						
28-37 ปี	21.21	16.67	33.33	16.67	33.33	33.33
38-47 ปี	30.30	22.22	66.67	33.33	33.33	33.33
48-57 ปี	39.39	64.44	-	30.00	33.33	33.33
58 ปีขึ้นไป	9.09	16.67	-	-	-	-
ระดับการศึกษา						
ต่ำกว่าปริญญาโท	3.03	-	33.33	-	-	-
ปริญญาตรี	14.55	72.22	66.67	33.33	-	33.33
สูงกว่าปริญญาตรี	42.42	27.78	-	66.67	100.00	66.67

ตารางที่ 4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

รูปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	รวมทั้งหมด	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย	จำนวนกลุ่มเป้าหมาย
จำนวนกลุ่มเป้าหมาย (ก - ข)	33	18	3	6	3	3
เพศ						
ชาย	63.64	72.22	33.33	66.67	66.67	33.33
หญิง	36.36	27.78	66.67	33.33	33.33	66.67
อายุ						
28-37 ปี	21.21	16.67	33.33	16.67	33.33	33.33
38-47 ปี	30.30	22.22	66.67	33.33	33.33	33.33
48-57 ปี	39.39	64.44	-	30.00	33.33	33.33
58 ปีขึ้นไป	9.09	16.67	-	-	-	-
ระดับการศึกษา						
ต่ำกว่าปริญญาโท	3.03	-	33.33	-	-	-
ปริญญาตรี	14.55	72.22	66.67	33.33	-	33.33
สูงกว่าปริญญาตรี	42.42	27.78	-	66.67	100.00	66.67



ตารางที่ 4.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)  
2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ (n = รว)	33	18	3	6	3	3
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.29	95.22	86.67	93.33	100.00	99.00
ค่าเฉลี่ย (x)	4.71	4.78	4.33	4.67	5.00	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.660	0.432	0.577	0.577	0.000	0.107
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.73	95.56	86.67	80.00	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (x)	4.64	4.78	4.33	4.00	5.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.499	0.568	0.577	1.095	0.000	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความมั่นคงปลอดภัย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.13	96.00	86.67	100.00	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (x)	4.81	4.75	4.33	5.00	5.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.402	0.447	0.577	0.000	0.000	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบริการชุมชนท้องถิ่น						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.75	95.56	86.67	84.00	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (x)	4.69	4.78	4.33	4.20	5.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.664	0.563	0.577	1.095	0.000	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบริหารจัดการเมือง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.73	94.44	80.00	93.33	93.33	93.33
ค่าเฉลี่ย (x)	4.64	4.72	4.00	4.67	4.67	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.549	0.575	0.000	0.516	0.577	0.577
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)  
3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ (n = รว)	33	18	3	6	3	3
ระดับคุณภาพชีวิต/ความพึงพอใจ						
3) ดีมาก	9.09	11.11	-	16.67	-	-
4) ดี	66.67	72.22	-	66.67	100.00	66.67
5) ปานกลาง	21.21	16.67	66.67	16.67	-	33.33
6) ไม่ดี / แย่	3.03	-	33.33	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	3.82	3.94	2.67	4.00	4.00	3.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.635	0.339	0.577	0.632	0.000	0.577
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผลสัมฤทธิ์จากโครงการสุขภาพชุมชนในพื้นที่						
ผลสัมฤทธิ์จากโครงการ	15.15	16.67	-	-	66.67	-
ผลสัมฤทธิ์จากโครงการ	84.85	83.33	100.00	100.00	33.33	100.00

ตารางที่ 4.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)  
4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ (n = รว)	33	18	3	6	3	3
หน่วยงาน / ความพึงพอใจ	27.27	11.11	100.00	33.33	33.33	33.33
โรงงานอื่นๆ	27.27	11.11	100.00	33.33	33.33	33.33
ด้านสุขภาพ	9.09	11.11	-	-	33.33	-
ค่าเฉลี่ย (x)	2.33	2.00	-	-	3.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	0.000	-	-	0.000	-
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านน้ำ	3.03	-	-	-	-	33.33
ค่าเฉลี่ย (x)	4.00	-	-	-	-	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	-	-	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านอื่น	12.12	-	100.00	16.67	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	3.30	-	3.67	3.00	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	-	0.577	0.000	-	-
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านอื่นๆ	6.06	-	-	16.67	-	33.33
ค่าเฉลี่ย (x)	2.50	-	-	2.00	-	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	-	-	0.000	-	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
หน่วยงาน / ความพึงพอใจ	72.73	88.89	-	66.67	66.67	66.67

ตารางที่ 4.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)  
5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ (n = รว)	33	18	3	6	3	3
หน่วยงาน / ความพึงพอใจ	27.27	11.11	100.00	33.33	33.33	33.33
โรงงานอื่นๆ	27.27	11.11	100.00	33.33	33.33	33.33
ด้านสุขภาพ	9.09	11.11	-	-	33.33	-
ค่าเฉลี่ย (x)	2.33	2.00	-	-	3.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	0.000	-	-	0.000	-
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านน้ำ	3.03	-	-	-	-	33.33
ค่าเฉลี่ย (x)	4.00	-	-	-	-	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	-	-	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านอื่น	12.12	-	100.00	16.67	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	3.30	-	3.67	3.00	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	-	0.577	0.000	-	-
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านอื่นๆ	6.06	-	-	16.67	-	33.33
ค่าเฉลี่ย (x)	2.50	-	-	2.00	-	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	-	-	0.000	-	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
หน่วยงาน / ความพึงพอใจ	72.73	88.89	-	66.67	66.67	66.67



ตารางที่ 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)  
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566									
	รวมทั้งหมด	เพศชาย (ชาย)				เพศหญิง (หญิง)				รวมทั้งหมด
		รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (n = 340)	42	18	9	6	3	27	6	9	12	
อาชีพการงาน										
ไม่ระบุอาชีพ	20.00	-	-	-	-	33.33	100.00	33.33	-	-
พนักงานบริษัท	27.78	16.66	100.00	16.67	-	22.22	-	-	88.89	33.33
เจ้าของกิจการ	42.22	44.44	-	83.33	100.00	44.44	-	44.44	42.22	
ประเภทอาชีพ										
-พนักงาน / บริษัท / ธนาคาร	17.78	22.22	33.33	16.67	-	14.81	-	33.33	20.00	
-ผู้ค้าปลีก / ห้าง / ร้านค้าปลีก	15.56	27.78	83.33	-	7.41	-	-	16.67	-	
-บริการ / ผู้จัดการ	11.11	16.67	-	-	100.00	7.41	-	-	16.67	
-ผู้ค้าปลีก / ร้านค้าปลีก / ผู้จัดการ	2.22	5.56	11.11	-	-	-	-	-	-	
-ผู้ค้าปลีก / ร้านค้าปลีก / ผู้จัดการ	13.33	-	-	-	22.22	100.00	-	-	-	
-ไม่ระบุ	15.56	5.56	-	16.67	-	22.22	-	33.33	8.33	
-เกษตรกร / หน่วยงานอื่น / ไม่ระบุ / อื่น	26.67	22.22	-	66.67	-	29.43	-	44.44	33.33	
อายุเฉลี่ย (ปี)										
1 - 10	20.00	11.11	20.22	20.00	-	29.63	33.33	-	20.00	
11 - 20	11.11	23.33	33.33	20.00	-	3.70	-	-	8.33	
21 - 30	11.11	5.56	-	-	33.33	14.81	33.33	22.22	-	
31 - 40	6.67	5.56	-	20.00	-	7.41	16.67	-	8.33	
41 - 50	16.67	47.78	44.44	40.00	66.67	44.44	16.67	77.78	33.33	
อายุเฉลี่ยทั้งหมด (ปี)	10.70	9.99	7.89	7.20	19.67	11.41	6.00	19.99	7.79	

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)  
2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566									
	รวมทั้งหมด	เพศชาย (ชาย)				เพศหญิง (หญิง)				รวมทั้งหมด
		รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (n = 340)	42	18	9	6	3	27	6	9	12	
ด้านเศรษฐกิจ										
โดยความเห็นของนักวิจัย	75.15	66.66	50.00	75.15	75.15	66.66	50.00	75.15	75.15	
ส่วนที่มองว่าเหมาะสม (S.D.)	4.69	4.66	4.65	4.67	4.67	4.71	4.75	4.67	4.73	
ส่วนที่มองว่าไม่เหมาะสม (D.S.)	0.41	0.33	0.35	0.33	0.33	0.40	0.35	0.33	0.40	
ด้านสังคม										
โดยความเห็นของนักวิจัย	76.67	76.67	77.78	73.33	100.00	73.33	76.67	88.89	75.00	
ส่วนที่มองว่าเหมาะสม (S.D.)	4.73	4.80	4.80	4.67	5.00	4.67	4.83	4.65	4.75	
ส่วนที่มองว่าไม่เหมาะสม (D.S.)	0.48	0.33	0.33	0.33	0.30	0.40	0.48	0.40	0.42	
ด้านความยั่งยืน										
โดยความเห็นของนักวิจัย	75.15	75.15	77.78	76.67	76.67	76.66	73.33	75.00	75.00	
ส่วนที่มองว่าเหมาะสม (S.D.)	4.70	4.78	4.80	4.80	4.83	4.80	4.87	4.75	4.80	
ส่วนที่มองว่าไม่เหมาะสม (D.S.)	0.43	0.40	0.33	0.40	0.37	0.40	0.35	0.30	0.35	
ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม										
โดยความเห็นของนักวิจัย	77.78	78.89	77.78	100.00	100.00	77.78	76.67	73.33	100.00	
ส่วนที่มองว่าเหมาะสม (S.D.)	4.89	4.91	4.89	5.00	5.00	4.89	4.87	4.87	5.00	
ส่วนที่มองว่าไม่เหมาะสม (D.S.)	0.39	0.29	0.33	0.30	0.30	0.40	0.48	0.37	0.39	
ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม										
โดยความเห็นของนักวิจัย	76.67	75.15	88.89	100.00	88.89	76.67	76.67	75.15	75.15	
ส่วนที่มองว่าเหมาะสม (S.D.)	4.65	4.56	4.53	5.00	4.53	4.63	4.83	4.56	4.58	
ส่วนที่มองว่าไม่เหมาะสม (D.S.)	0.48	0.70	0.66	0.30	0.37	0.30	0.48	0.42	0.48	

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)  
3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566									
	รวมทั้งหมด	เพศชาย (ชาย)				เพศหญิง (หญิง)				รวมทั้งหมด
		รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (n = 340)	42	18	9	6	3	27	6	9	12	
ระดับคุณภาพชีวิตตามดัชนี										
5 ดาว	2.22	-	-	-	-	3.70	-	-	8.33	
4 ดาว	48.89	33.33	33.33	33.33	33.33	19.26	83.33	66.67	41.67	
3 ดาว	48.89	66.67	66.67	66.67	66.67	17.78	16.67	33.33	50.00	
ส่วนที่มองว่าเหมาะสม (S.D.)	3.55	3.55	3.55	3.55	3.55	3.57	3.56	3.57	3.56	
ส่วนที่มองว่าไม่เหมาะสม (D.S.)	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45	0.43	0.40	0.40	0.40	
ระดับคุณภาพชีวิตตามดัชนี										
เฉลี่ยระดับคุณภาพชีวิตตามดัชนี	31.21	43.45	44.44	33.33	33.33	22.22	66.67	-	16.67	
เฉลี่ยระดับคุณภาพชีวิตตามดัชนี	27.78	33.33	33.33	20.00	-	16.67	33.33	100.00	75.00	
เฉลี่ยระดับคุณภาพชีวิตตามดัชนี	11.11	22.22	22.22	-	66.67	3.70	-	-	8.33	

ตารางที่ 5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)  
4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโครงการอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566									
	รวมทั้งหมด	เพศชาย (ชาย)				เพศหญิง (หญิง)				รวมทั้งหมด
		รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (n = 340)	42	18	9	6	3	27	6	9	12	
ผลกระทบทางเศรษฐกิจ										
โดยความเห็นของนักวิจัย	26.67	22.22	11.11	33.33	33.33	25.00	16.67	11.11	50.00	
ส่วนที่มองว่าเหมาะสม (S.D.)	2.22	5.56	-	-	33.33	-	-	-	-	
ส่วนที่มองว่าไม่เหมาะสม (D.S.)	0.00	0.00	-	-	0.00	-	-	-	-	
ผลกระทบทางสังคม										
โดยความเห็นของนักวิจัย	24.44	16.67	11.11	33.33	-	25.00	16.67	11.11	50.00	
ส่วนที่มองว่าเหมาะสม (S.D.)	1.66	3.00	2.00	2.00	3.33	4.00	3.00	3.00	3.33	
ส่วนที่มองว่าไม่เหมาะสม (D.S.)	0.78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
ผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม										
โดยความเห็นของนักวิจัย	75.15	77.78	88.89	66.67	66.67	75.15	73.33	88.89	75.00	



ตารางที่ 5.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไท้อย่าง (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

[illegible]

ตารางที่ 5.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไท้อย่างไร (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

[illegible]

ตารางที่ 6.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566	
	กลุ่มสถานประกอบการวิสาหกิจ ระดับกลาง	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (น = 74)		21
เพศ		
ชาย		47.62
หญิง		52.38
อายุ		
26-37 ปี		38.10
38-47 ปี		47.62
48-57 ปี		9.52
58 ปีขึ้นไป		6.76
ระดับการศึกษา		
ศึกษาต่อปริญญาโท		23.81
ปริญญาตรี		47.62
สูงกว่าปริญญาตรี		28.57

ตารางที่ 6.1 – 6.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ

กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

ตารางที่ 6.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566	
	กลุ่มสถานประกอบการวิสาหกิจ ระดับกลาง	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (น = 74)		21
เพศ		
ชาย		47.62
หญิง		52.38
อายุ		
26-37 ปี		38.10
38-47 ปี		47.62
48-57 ปี		9.52
58 ปีขึ้นไป		6.76
ระดับการศึกษา		
ศึกษาต่อปริญญาโท		23.81
ปริญญาตรี		47.62
สูงกว่าปริญญาตรี		28.57

ตารางที่ 6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)  
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง รวมทั้งหมด
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (ก = ๓๓๓)	21
ระดับงาน	
ระดับผู้จัดการ	9.52
ระดับหัวหน้างาน	9.52
ระดับปฏิบัติการ	66.67
ระดับช่างเทคนิค	14.29
บุคลากรอื่น	
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	47.62
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	4.76
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	9.52
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	9.52
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	14.29
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	9.52
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	15.75
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	4.76
ระยะเวลาทำงาน	
1 - 3 ปี	4.76
3 - 5 ปี	14.29
5 - 7 ปี	9.52
7 - 9 ปี	4.76
9 ปี ขึ้นไป	66.67
ระยะเวลาทำงานเฉลี่ย (ปี)	13.86

ตารางที่ 6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)  
2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง รวมทั้งหมด
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (ก = ๓๓๓)	21
ด้านเศรษฐกิจ	
ร้อยละการเติบโตของเศรษฐกิจ (X)	97.50
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.342
ค่าสูงสุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม	
ร้อยละการเติบโตของสิ่งแวดล้อม (X)	94.29
ค่าเฉลี่ย (X)	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.463
ค่าสูงสุด	มากที่สุด
ด้านความมั่นคงปลอดภัย	
ร้อยละการเติบโตของความมั่นคงปลอดภัย (X)	95.19
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.402
ค่าสูงสุด	มากที่สุด
ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม	
ร้อยละการเติบโตของความรับผิดชอบต่อสังคม (X)	97.14
ค่าเฉลี่ย (X)	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.359
ค่าสูงสุด	มากที่สุด
ด้านบริหารจัดการ	
ร้อยละการเติบโตของการบริหารจัดการ (X)	94.29
ค่าเฉลี่ย (X)	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.463
ค่าสูงสุด	มากที่สุด

ตารางที่ 6.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)  
3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง รวมทั้งหมด
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (ก = ๓๓๓)	21
ระดับคุณภาพชีวิต/ความพึงพอใจ	
5) ดีมาก	9.52
4) ดี	66.67
3) ปานกลาง	23.81
ค่าเฉลี่ย (X)	3.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.573
ค่าสูงสุด	ดี
ผลพึงพอใจจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	
ผลดีมากกว่าผลเสีย	33.33
ผลดีและผลเสียเท่า ๆ กัน	66.67

ตารางที่ 6.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)  
4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง รวมทั้งหมด
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (ก = ๓๓๓)	21
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	42.86
โดยส่ง TPE-SITE 3	4.76
ด้านสุขภาพ	4.76
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง
โดยส่ง TPE-SITE 3	42.86
ด้านอื่น	33.33
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง
ด้านสุขภาพ	4.76
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง
ด้านอื่น	4.76
ค่าเฉลี่ย (X)	2.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000
ระดับผลกระทบ	ไม่กระทบ
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	57.14

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

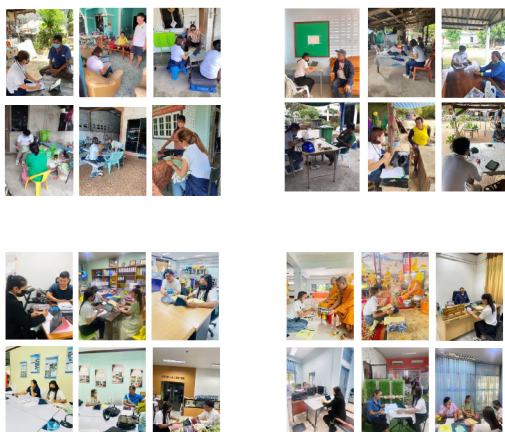
สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มงานบริการงานด้านโลจิสติกส์
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (น = 34)	21
พนักงาน / ควบคุมสินค้า	42.86
ไรเดอร์ TFE SITE 3	4.76
ตัวแทนอื่น	4.76
คำสั่งซื้อ (O)	3.00
ส่วนอื่นของเอกสารงาน (S.O.)	0.000
จุดเชื่อมต่อระบบ	ไม่สามารถ
โรงงานอื่นๆ	42.86
ตัวแทน	33.33
คำสั่งซื้อ (O)	3.00
ส่วนอื่นของเอกสารงาน (S.O.)	0.577
จุดเชื่อมต่อระบบ	ไม่สามารถ
ตัวแทนอื่น	4.76
คำสั่งซื้อ (O)	3.00
ส่วนอื่นของเอกสารงาน (S.O.)	0.000
จุดเชื่อมต่อระบบ	ไม่สามารถ
ตัวแทน	4.76
คำสั่งซื้อ (O)	2.00
ส่วนอื่นของเอกสารงาน (S.O.)	0.000
จุดเชื่อมต่อระบบ	ไม่สามารถ
พนักงาน / ควบคุมสินค้า	57.14

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

กลุ่มงานบริหาร	ปีงบประมาณ ๒๕๖๓	
	ข้อมูลตามมาตรฐานการประเมิน	
	ร้อยละ	
จำนวนผู้ผ่านการประเมิน (n = ๓๓)	ปี	
• รับผิดชอบในโครงการ / งานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	4.76	
• ใฝ่หาความรู้ใหม่	4.76	
• ให้ความสำคัญกับงาน / งานที่ได้รับมอบหมาย	4.76	
• ปฏิบัติงานที่ถูกต้อง / ปฏิบัติงานได้มีประสิทธิภาพ	4.76	
• มีวินัยในตนเอง / รับผิดชอบหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	4.76	
• ให้ความสำคัญกับงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	5.52	
• ให้ความสำคัญกับงาน	4.76	
• ไม่มีความบกพร่อง	71.43	

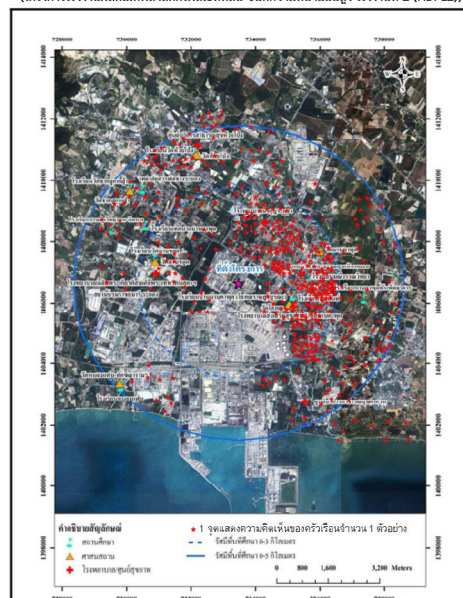
รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม  
วันที่ 7 กันยายน - 29 กันยายน 2566

โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview)



รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ  
กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 ปี พ.ศ. 2566

(โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (HDPE2))



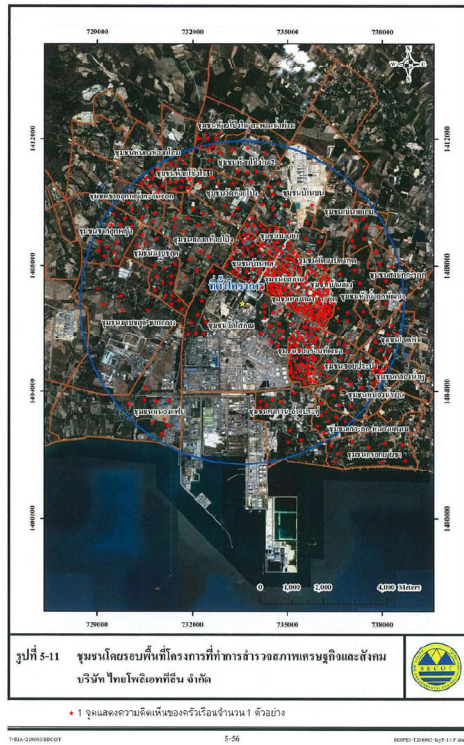
ที่มา : คัดลอกจากข้อมูลแผนที่ Google, Digital Globe, 2015 ดัดแปลงโดยบริษัท จีทีเอ จำกัด, พ.ศ.2562

รูปที่ 1.4-2 พื้นที่ก่อนไหวของพื้นที่โครงการโรงงานผลิตเมล็ดตักโพธิ์เลื้อยที่สิ้น  
ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1)  
บริษัท ไทยโพธิ์เลื้อยที่สิ้น จำกัด





รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแหล่งหมู่บ้าน/ชุมชน ของ  
กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 ปี พ.ศ. 2566  
(โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 3 (HDPE3))



## เอกสารอ้างอิง

ประคอง กรวรรณ. 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.  
Likert, Rensis A. (1961). New Patterns of Management. New York: McGraw-Hill Book Company Inc.

ภาคผนวก ข-61

---

สรุปผลการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

### ตารางที่ 3.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

#### 3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	413	96	243	21	170	75
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>						
การลดต้นทุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ชนม์เบรค ฯลฯ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.43	95.86	95.52	93.33	92.71	96.67
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72	4.79	4.78	4.67	4.64	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.459	0.407	0.418	0.483	0.508	0.376
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขลุค ตราด้อยบุรี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.64	96.18	96.27	93.33	94.65	97.06
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.81	4.81	4.67	4.73	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.435	0.395	0.391	0.483	0.495	0.357
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เลือผ้า และกระเป๋าดำ ชุมชนมาบขลุค						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.43	95.91	94.75	93.00	93.92	96.76
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72	4.80	4.74	4.65	4.70	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.466	0.406	0.455	0.489	0.483	0.371
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทิวลิป ชุมชนเนินพยอม ชนม์เบียร์ 8 เซียน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.69	96.48	94.76	94.29	94.58	97.14
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.82	4.74	4.71	4.73	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.451	0.383	0.454	0.463	0.447	0.352
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกก ทำผลิตภัณฑ์จากข้าวสาลีบาร์ Rice Me						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.36	95.83	96.06	94.29	96.80	96.47
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.79	4.80	4.71	4.84	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.387	0.409	0.401	0.463	0.370	0.385
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มตัดเย็บผ้า ชุมชนบ้านบน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.31	95.83	96.26	92.22	96.40	97.04
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.79	4.81	4.61	4.82	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.405	0.409	0.415	0.502	0.388	0.359
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การลดต้นทุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไม้						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.00	95.83	96.75	91.76	94.91	97.09
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.79	4.84	4.59	4.75	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.420	0.409	0.371	0.507	0.480	0.356
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การลดต้นทุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะครีลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลอง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.54	96.14	96.05	94.12	97.56	97.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.81	4.80	4.71	4.88	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.380	0.398	0.401	0.470	0.331	0.362
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.38	97.00	96.00	93.33	97.06	98.22
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.85	4.80	4.67	4.85	4.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.387	0.360	0.403	0.488	0.359	0.288
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด



### ตารางที่ 3.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

#### 3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	413	96	243	21	170	75
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>						
จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน และเทศบาลต่าง ๆ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.15	96.70	95.61	96.19	94.50	96.86
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.84	4.78	4.81	4.72	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.429	0.373	0.415	0.402	0.449	0.367
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน บริการรถเช่า และงานสวน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.67	96.08	94.17	92.94	95.56	97.65
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.80	4.71	4.65	4.78	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.445	0.401	0.459	0.493	0.424	0.327
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองช้อปปิ้ง”						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.44	95.94	96.77	92.94	95.90	96.92
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.80	4.84	4.65	4.79	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.385	0.405	0.371	0.493	0.409	0.364
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรม Live สด ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองช้อปปิ้ง”						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.35	96.18	96.42	92.50	96.22	97.31
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.81	4.82	4.63	4.81	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.388	0.396	0.386	0.500	0.397	0.345
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แคนบาวติก						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.34	95.63	95.15	92.94	95.68	96.60
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.78	4.76	4.65	4.78	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.425	0.417	0.432	0.493	0.417	0.380
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทับนา						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.00	95.74	95.65	92.22	96.67	97.21
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.79	4.78	4.61	4.83	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.401	0.413	0.415	0.502	0.377	0.351
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมการขายสินค้าชุมชน ผ่านกิจกรรมและการพาไปออกร้านในพื้นที่สาธารณะ ตลาด ห้างสรรพสินค้า (Central, Homepro, Lotus)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.60	96.10	95.14	96.00	93.73	96.14
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.81	4.76	4.80	4.69	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.445	0.399	0.431	0.410	0.467	0.398
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนการเพาะเลี้ยง และรับซื้อพันธุ์สัตว์น้ำจากชาวประมงมาปล่อยลงสู่ทะเล (ช่วยเหลือ ช่วยโลก)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.07	96.00	95.33	92.86	94.64	96.86
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.80	4.77	4.64	4.73	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.433	0.403	0.425	0.497	0.447	0.367
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
วิสาหกิจชุมชนแม่บ้านตากวน-อ่าวประตู่ หอยแมลงภู่วิสาหกิจแปรรูป และ ข้าวเกรียบหอยแมลงภู่วิสาหกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.00	94.81	95.09	89.23	92.43	96.59
ค่าเฉลี่ย (X)	4.70	4.74	4.75	4.46	4.62	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.507	0.442	0.434	0.519	0.594	0.381
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด

### ตารางที่ 3.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

#### 3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	413	96	243	21	170	75
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>						
<b>บ้านปลาเอสซีจี</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.00	96.92	96.04	95.56	95.94	97.26
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.85	4.80	4.78	4.80	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.401	0.363	0.399	0.428	0.404	0.346
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ปลูกป่าชายเลน / ปลูกป่าชายเลนและป่าบก</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.22	97.08	96.36	97.14	96.00	97.07
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.85	4.82	4.86	4.80	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.392	0.355	0.387	0.359	0.401	0.356
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.47	97.26	96.45	98.10	96.49	97.03
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.86	4.82	4.90	4.82	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.382	0.346	0.383	0.301	0.382	0.358
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>กิจกรรมผ้าป่าขยะ เพื่อส่งเสริมการคัดแยกขยะในวัด - Eco Temple</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.98	96.63	96.78	95.00	97.32	97.14
ค่าเฉลี่ย (X)	4.85	4.83	4.84	4.75	4.87	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.371	0.377	0.387	0.444	0.343	0.353
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ส่งเสริมการคัดแยกขยะในโรงเรียน - Eco School / โครงการส่งเสริมการจัดการขยะในโรงเรียน</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.76	97.07	96.80	95.79	96.71	97.46
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.85	4.84	4.79	4.84	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.369	0.356	0.368	0.419	0.373	0.336
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ส่งเสริมการคัดแยกขยะในชุมชน จัดตั้งธนาคารขยะ ภายใต้โครงการ ชุมชน LIKE (ไล้) ขยะ Eco Community / โครงการส่งเสริมการคัดแยกขยะจากครัวเรือนของพนักงาน</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.65	96.48	95.83	95.24	95.38	96.86
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.82	4.79	4.76	4.77	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.413	0.411	0.407	0.436	0.423	0.404
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>โครงการดุงนภูมิโลก</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.41	95.88	96.16	93.68	96.84	96.73
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.79	4.81	4.68	4.84	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.401	0.442	0.396	0.478	0.414	0.426
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง / กิจกรรม CSR Beach Clean Up / พัฒนาชายหาด จ.ระยอง / ร่วมกิจกรรมวันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2566</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.07	97.08	96.19	97.14	95.89	97.07
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.85	4.81	4.86	4.79	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.398	0.355	0.394	0.359	0.405	0.356
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>การจัดการขยะในแม่น้ำ โดยใช้หุ่นยักษ์ขยะไม่ให้ขยะไหลลงทะเล</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.54	96.58	96.59	95.56	96.46	96.90
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.83	4.83	4.78	4.82	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.392	0.413	0.398	0.428	0.384	0.410
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

### ตารางที่ 3.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

#### 3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	413	96	243	21	170	75
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>						
โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล / ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กุ้ง หอย ปู ปลา / กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและพัฒนาชายหาด / ร่วมกิจกรรมโครงการฟื้นฟูแหล่งเพาะพันธุ์หอยหวานบริเวณชายฝั่งทะเล จ.ระยอง ณ บริเวณสะพานมังกร ศาลหลวงเตียบ้านพูน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.53	97.08	95.74	97.14	95.24	97.06
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.85	4.79	4.86	4.76	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.417	0.355	0.411	0.359	0.428	0.357
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการฝ่ายชลประทาน พื้นที่แหล่งเรียนรู้เชิงนิเวศชายเขาตา / กิจกรรมสร้างและซ่อมแซมฝายชะลอน้ำ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.28	96.56	94.79	95.24	95.89	96.94
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.83	4.74	4.76	4.79	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.435	0.379	0.456	0.436	0.406	0.362
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>สร้างหอเผาไรควัน (Enclosure Ground flare)</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.57	95.29	96.00	94.12	94.76	95.69
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.76	4.80	4.71	4.74	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.417	0.461	0.403	0.470	0.445	0.461
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>การปฏิบัติตามมาตรการธงดาวเขียว และธงดาวทองของ กนอ.</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.63	96.05	95.34	94.00	96.14	96.72
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.80	4.77	4.70	4.81	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.430	0.401	0.447	0.470	0.398	0.373
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ควบคุมมาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เป็นงวดดีกว่ากฎหมายกำหนด</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.97	96.00	96.04	93.68	95.85	96.79
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.80	4.80	4.68	4.79	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.402	0.403	0.400	0.478	0.409	0.371
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ทุกโรงงานได้รับมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - Eco factory / สัมมนาสร้างการรับรู้เมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.21	96.67	96.20	95.00	96.23	97.24
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.83	4.81	4.75	4.81	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.393	0.375	0.394	0.444	0.395	0.348
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.93	96.92	95.80	94.74	96.19	97.63
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.85	4.79	4.74	4.81	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.417	0.363	0.429	0.452	0.396	0.326
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>โครงการปลูกพะรึก สุวีสังคมคาร์บอนต่ำ ปลูกป่าล้านต้น ส่งเสริมชุมชนเพาะต้นกล้า / ต้นกล้าหรือแอลูชุมชน</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.02	96.00	95.46	94.44	94.39	96.49
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.80	4.77	4.72	4.72	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.433	0.403	0.421	0.461	0.452	0.384
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>เรารักษ์คลองห้วยพร้าว (ชุดลอกคลอง)</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.68	96.62	93.70	95.29	93.66	97.08
ค่าเฉลี่ย (X)	4.68	4.83	4.68	4.76	4.68	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.485	0.378	0.497	0.437	0.471	0.357
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

### ตารางที่ 3.8 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

#### 3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
	413	96	243	21	170	75
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>						
ศูนย์เรียนรู้พลังงานทดแทน ที่โรงเรียนบ้านมาตาทุต และ โรงเรียนวัดกระเดก						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.36	96.83	96.44	96.47	96.22	96.96
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.84	4.82	4.82	4.81	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.432	0.410	0.420	0.393	0.462	0.420
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ส่งเสริม BCG Model ให้กับผู้ธุรกิจ / โครงการส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อม</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.83	96.36	98.75	95.00	95.71	96.88
ค่าเฉลี่ย (X)	4.89	4.82	4.94	4.75	4.79	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.379	0.390	0.246	0.452	0.579	0.369
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>เชิญคณะทำงานผู้แทนชุมชนสังเกตการณ์สิ่งแวดล้อมไปตรวจเยี่ยมผู้รับกำจัดของเสียของนิคมฯ</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.22	96.54	97.60	96.00	96.36	96.76
ค่าเฉลี่ย (X)	4.86	4.83	4.88	4.80	4.82	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.424	0.382	0.332	0.414	0.603	0.374
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนนินยอม</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.89	96.80	97.93	95.71	95.00	97.22
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.84	4.90	4.79	4.75	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.367	0.370	0.310	0.426	0.447	0.351
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด



### ตารางที่ 3.9 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

#### 3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	413	96	243	21	170	75
<b>ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน</b>						
รณรงค์ส่งเสริมการขับซิปลดภัยมีวินัยจราจร (The life saver) ให้กับชุมชนและโรงเรียน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.50	96.52	96.08	98.10	94.46	96.06
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.83	4.80	4.90	4.72	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.433	0.381	0.423	0.301	0.449	0.401
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ร่วมทบทวนและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน กลุ่มประมง และโรงเรียน / ให้ความรู้ด้านแผนฉุกเฉินกับชุมชน เทศบาล และโรงเรียน</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.38	96.60	95.17	98.10	93.07	96.16
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72	4.83	4.76	4.90	4.65	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.470	0.378	0.440	0.301	0.510	0.396
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.08	97.03	95.07	98.10	95.08	96.60
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.85	4.75	4.90	4.75	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.466	0.358	0.466	0.301	0.471	0.379
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย) / โครงการ รณรงค์การขับซิปลดภัย / กิจกรรมความปลอดภัยบนท้องถนน ภายใต้โครงการ "Care Life Drive Safe ขับซิปลดภัย ห่วงใยชีวิต"</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.17	97.14	95.26	98.10	95.00	96.83
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.86	4.76	4.90	4.75	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.440	0.352	0.444	0.301	0.436	0.368
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.06	97.35	96.63	97.65	97.87	97.25
ค่าเฉลี่ย (X)	4.85	4.87	4.83	4.88	4.89	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.376	0.341	0.406	0.332	0.312	0.348
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.09	97.61	97.37	97.89	96.47	97.50
ค่าเฉลี่ย (X)	4.85	4.88	4.87	4.89	4.82	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.425	0.370	0.442	0.315	0.387	0.393
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>กิจกรรมขีดสีเส้นทึบทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน ของโรงเรียนและชุมชน</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.57	96.62	94.89	97.78	93.91	96.17
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.83	4.74	4.89	4.70	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.492	0.378	0.507	0.323	0.465	0.398
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปก จังหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.42	96.59	94.45	98.10	92.00	96.07
ค่าเฉลี่ย (X)	4.67	4.83	4.72	4.90	4.60	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.480	0.379	0.465	0.301	0.492	0.401
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>อบรมการกู้ชีพฉุกเฉิน (CPR) เช่น กลุ่มประมง วัด โรงเรียน อสม. ผู้สูงอายุ</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.50	96.87	94.67	98.10	94.25	96.45
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.84	4.73	4.90	4.71	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.448	0.366	0.444	0.301	0.455	0.385
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

### ตารางที่ 3.10 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

#### 3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	413	96	243	21	170	75
<b>ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์</b>						
ทีม CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน / สืบสานวัฒนธรรมและประเพณีท้องถิ่น						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.34	97.45	94.41	96.19	94.25	97.81
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72	4.87	4.72	4.81	4.71	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.488	0.335	0.492	0.402	0.484	0.315
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะและทำโครงการช่วยเหลือชุมชน (OMOC) / ผู้บริหารพบชุมชน (OMOC สาขาสวนนา) / Advance OMOC (OMOC Project)</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.03	97.56	94.31	96.84	96.19	97.78
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.88	4.72	4.84	4.81	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.474	0.329	0.515	0.375	0.396	0.317
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>พนักงาน SCGC จิตอาสา ทำความดีเพื่อประโยชน์ของสังคมและชุมชน</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.02	97.33	95.54	96.00	96.77	97.71
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.87	4.78	4.80	4.84	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.421	0.342	0.434	0.410	0.398	0.320
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ป็นโอกาส วาดอนาคต (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ) / โรงเรียนคังรอด</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.10	97.40	94.67	95.56	96.09	97.97
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.87	4.73	4.78	4.80	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.432	0.338	0.444	0.428	0.401	0.305
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>กิจกรรมแคชเชียร์=สุขภาพดีกับเอสซีจีซี / กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ (เดิน-วิ่ง)</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.59	97.07	94.49	96.00	94.78	97.42
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.85	4.72	4.80	4.74	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.457	0.389	0.466	0.410	0.442	0.383
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ 60 วัน 6,000 Kal (สำหรับนักเรียนระดับประถม)</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.20	97.00	93.19	95.29	98.57	97.67
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.85	4.66	4.76	4.93	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.460	0.404	0.522	0.437	0.262	0.391
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>สนับสนุนทุนการศึกษาสำหรับเยาวชน ประจำปี</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.15	97.50	96.50	96.19	95.64	97.87
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.88	4.82	4.81	4.78	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.395	0.332	0.381	0.402	0.414	0.311
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-ChEPC / Excellent Model School (EMS) / สนับสนุนทุนการศึกษาร่วมกับสมาคมเพื่อนชุมชน</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.28	97.61	96.26	96.19	96.33	98.03
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.88	4.81	4.81	4.82	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.390	0.326	0.391	0.402	0.389	0.300
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>สานสัมพันธ์ สานความคิดชุมชน</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.71	97.00	95.19	95.00	96.60	97.67
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.85	4.76	4.75	4.83	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.412	0.359	0.430	0.444	0.380	0.324
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

### ตารางที่ 3.11 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

#### 3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	413	96	243	21	170	75
<b>ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์</b>						
<b>เปิดอบรมเชื่อมสัมพันธ์ชุมชน</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.25	97.69	94.35	97.00	96.67	97.93
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.88	4.72	4.85	4.83	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.444	0.360	0.478	0.366	0.376	0.360
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>กิจกรรมวันเด็ก / SCGC ซูเปอร์ฮีโร่</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.34	97.71	95.48	97.14	95.16	97.87
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.89	4.77	4.86	4.76	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.471	0.320	0.499	0.359	0.430	0.311
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ทำบุญทอดกฐินสามัคคี / ร่วมทำบุญทอดผ้าป่าสามัคคี</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.78	97.71	96.36	97.14	95.00	97.87
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.89	4.82	4.86	4.75	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.446	0.320	0.387	0.359	0.516	0.311
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (เช่น กีฬาชุมชน, กิจกรรมศึกษาดูงานชุมชน) / Football Camp</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.98	97.30	95.18	95.24	94.71	97.94
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.87	4.76	4.76	4.74	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.434	0.343	0.429	0.436	0.443	0.306
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>สนับสนุนประเพณีชุมชน (เผาข้าวหลาม, สงกรานต์, ลอยกระทง) / ร่วมสืบสานประเพณีลอยกระทงชุมชน</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.41	97.71	95.71	97.14	95.00	97.87
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.89	4.79	4.86	4.75	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.421	0.320	0.411	0.359	0.434	0.311
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.03	98.07	94.13	96.84	96.39	98.44
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.90	4.71	4.84	4.82	4.92
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.458	0.297	0.496	0.375	0.387	0.270
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>เปิดบ้าน เอสซีจีซี (SCGC โอเพ่นเฮาส์)</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.69	97.61	95.38	96.00	96.17	98.06
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.88	4.77	4.80	4.81	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.412	0.326	0.423	0.410	0.395	0.298
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>ให้ความรู้ อสม. ทางด้านจิตวิทยาผู้สูงอายุ</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.24	97.83	95.79	95.56	96.82	98.46
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.89	4.79	4.78	4.84	4.92
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.393	0.313	0.411	0.428	0.370	0.269
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
<b>SCGC มอบที่ดินสร้างสวนสาธารณะเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ห้วยโป่ง)</b>						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.50	97.71	97.50	94.44	97.50	98.85
ค่าเฉลี่ย (X)	4.88	4.89	4.88	4.72	4.88	4.94
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.332	0.320	0.333	0.461	0.335	0.235
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.12 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	413	96	243	21	170	75
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
บรรพชาสามเณร วัดโชติหิน / อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคฤดูร้อน วัดโชติหิน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.58	97.88	97.00	96.84	98.71	98.30
ค่าเฉลี่ย (X)	4.88	4.89	4.85	4.84	4.94	4.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.328	0.310	0.360	0.375	0.250	0.282
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนทำโครงการวัดสร้างสุข วัดโชติหิน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.60	97.23	96.80	94.74	99.20	98.26
ค่าเฉลี่ย (X)	4.88	4.86	4.84	4.74	4.96	4.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.366	0.348	0.422	0.452	0.200	0.285
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ร่วมกับสมาคมเพื่อนชุมชน ในการดูแลสังคมชุมชน จังหวัดระยอง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.81	97.14	94.74	96.00	95.00	97.67
ค่าเฉลี่ย (X)	4.74	4.86	4.74	4.80	4.75	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.442	0.396	0.446	0.410	0.447	0.391
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด